刑案匯覽

刑案匯覽卷四

目錄

死先追毆因恐跌水並非理曲

被長欺侮死係雙瞽未便聲請

被長欺侮死在限外未便累減

戲追戲耍恃長欺幼准其聲請

死雖老人婦女恃長欺陵准減

戲抱索欠被扭嚇戳適斃准減

六歲致斃九歲題請免罪

七歲誤斃幼孩致父愁急自盡

八十老人犯該斬絞俱准收贖

官犯年逾七十不准收贖

官犯成廢成篤題請收贖

官犯成篤遇赦應令具奏

並革廢員成篤未便准其收贖

年老不准收贖旋成篤疾勿論

犯罪時未老疾

犯罪時未老犯解時年已七十

六十七歲犯罪犯解時年七十

給沒贓物

歷年未完贓罰銀兩援免著追

追贓酌減日期留養先行發落

犯罪自首

猝然自盡鬬殺等案無因可免

聞拏投首供出兇贓匿地方

被拐自首不實不盡仍應科罪

小功緦麻尊長告應查是否同居

竊賊刃傷事主拋贓自首

竊賊刃傷事主堂兄帶同投首

刑案匯覽卷四目錄終

老小廢疾收贖

年幼殺人例案未符究有可原

蘇撫 題戴七砍傷彭柏子身死一案查例載十五歲以下被長欺侮毆斃人命之案確查死者年歲長於兇犯四歲以上而又理曲逞兇方准援照丁乞三仔之例聲請檢查丁乞三仔原案丁乞三仔年僅十四與年長伊四歲之丁狗仔一處挑土丁狗仔欺伊年幼令其挑運重筐又拾土塊擲打本屬有心欺陵丁乞三仔拾土回擲適傷丁狗仔殞命擲由被長欺

陵故得量從末減是此等十五歲以下毆斃人命之
案必死者有理曲逞兇情事與丁乞三仔之案情節
相似者方准聲請減流此案年僅十五歲之戴七攜
帶鐮刀赴地割草適遇二十五歲之彭柏子等在地
收割黃豆旁有拋散豆粒戴七順手拾起一握放入
糞箕彭柏子見而不依辱駡並欲奪取糞箕戴七畏
懼跑走彭柏子追趕撲毆戴七情急順用鐮刀向後
嚇拒砍傷彭柏子心坎殞命該省將戴七擬絞援丁
乞三仔之案聲明麥豆狼藉在地向係聽從民拾取

鄰田俱有檢拾之人即在彭柏子地內拾豆者亦不止戴七一人彭柏子獨向戴七禁阻並向厮鬧欲奪糞箕已不得謂之理直戴七不敢與較即時逃走彭柏子追趕撲毆更屬恃長逞兇有心欺侮等語查本案情節原與丁乞三仔原案不甚相符是以該司議毆未免有可原之處秋審原可入矜若往返駁審則其監禁時日與秋審入矜減流者相同似應就案辦理免致久淹囹圄 道光六年說帖

死者毆近戲謔
並無逞兇欺侮

江西撫 題陳枚太致傷鍾王新身死一案查例載

十五歲以下被長欺侮毆斃人命之案確查死者年歲長於兇犯四歲以上而又理曲逞兇或無心戲殺者方准援照丁乞三仔之例聲請等語推原例意十五歲以下毆死年長四歲以上之人必須死者理曲逞兇實與丁乞三仔之案相似者方可援照聲請是以例內指識丁乞三仔之名以便問刑衙門得以查照引用檢查雍正十年江西巡撫題丁乞三仔毆死無服族兄丁狗仔一案奉

旨丁乞三仔年僅十四與丁狗仔一處挑土丁狗仔欺伊

年幼令其挑運磚塊又將土塊擲打丁乞三仔拾土回擲適中丁狗仔小腹殞命丁乞三仔情有可原著從寬免死照例減等發落仍追埋葬銀兩給付死者之家欽此恭纂為例歷久遵行此案陳救太年僅十四已死鍾王新年已二十一歲雖長於兇犯四歲以上惟鍾王新向伊討食甘蔗不給輒起細微鍾王新戲打該犯左臂跡近戲謔並非欺侮向毆迨該犯斥罵鍾王新僅止回詈亦無逞兇情狀該犯輒用小刀戳傷其額顱殞命核與丁乞三仔之案輕重懸殊查歷年各

死者輕薄其母
並無欺陵情狀

省似此情節有誤引丁乞三仔之案聲請者均經本
部照例駁改以歸畫一今陳枚太一犯該省依鬬殺
律擬絞監候與例相符應請照覆　嘉慶十九年說帖
川督　題楊文仲毆傷張兆熊身死一案查十五歲
以下毆斃人命之案必死者實有欺陵逞兇情事與
丁乞三仔之案情節相似者方可照例聲請此案楊
文仲年甫十五因伊母楊雷氏向張兆熊辯言及夫
死子幼艱以度日張兆熊聲言不如改嫁楊文仲不
依與張兆熊彼此互罵張兆熊用凳向毆經楊谷柱

尋常爭鬪既無急情又非欺陵

等勸阻並未成傷該犯順用鐵鋤格傷張兆熊身死詳核案情不過與起死者理曲尚無另有欺陵情狀自不得與丁乞三仔一例並論該省將楊文仲依鬪殺律擬以絞候情罪允協應請照擬嘉慶十七年說帖

廣西撫　題熊照戳傷林奉身死一案奉批此案死者因借錢買酒起釁並非負在理曲將該犯掌推倒地亦非實在逞兇該犯閃在身右拿刀嚇戳又非實在情急似未便遽援丁乞三仔之例聲請減流應交館查核等因查審理十五歲以下殺斃人命

必死者實有欺陵逞兇情事方可照例聲請此案林奉向熊照借錢買酒未允村斥熊照小器致相爭鬬當將熊照掌推倒地熊照起身混將林奉彎身拾石熊照恐被擲毆順取尖刀嚇戳適傷林奉右後肋斃命該省聲明該犯犯事時年僅十五死者年長兇犯四歲以上且因借錢不遂將其掌推倒地復又拾石擲毆實屬理曲逞兇將熊照照例聲請減等收贖等因查死者雖因先向借貸不遂被斥爭鬬究止尋常口角並未另有欺陵情狀即不得謂其理曲該犯

死係鼠竊死係竊匪均不准減

雖被推倒並未受傷旋即起身向賊因其轉身拾石即用刀砍戳致斃死者既非實在逞兇該犯又無窘迫急情傷係金刃亦與丁乞三仔原案擲石適傷者有別檢查上年各司成案有四川司方正元一起毆死者疑竊奪刀同戳一傷又河南司劉成才一起死係行竊罪人護父踢一傷較之此案情節爲輕均止照例入緩原以幼稚毆斃人命其賦性兇悍可知不過多行監禁數年即可少消其桀驁不馴之氣死究無辜要非姑息於秋審時尙不輕議矜減定案

理直向扭並未
毆打不爲逞兇

將自難逸請減等收贖所有熊照一犯應請交司更
正照律定擬毋庸聲請　嘉慶二十一年說帖
江西撫　題唐細牙因被王時穎扭住掙脫致王時
穎跌傷身死一案此案死者雖長於該犯唐細牙四
歲以上惟唐細牙因誤聞王時穎山內茶子已經本
家檢摘與謝接棕等前往檢拾王時穎因尚未檢完
見而詈罵將該犯籃筐奪落該犯即向陪禮求饒是
起釁之由死者王時穎並非理曲迨王時穎將該犯
扭住欲行剝取衣服並未向該犯毆打亦不用剃死

死先追毆因恐
放水並非理曲

者欺侮逞兇該犯因被扭往用力掙脫致王時穎撲
跌殞命核與丁幺三仔之案情節不同且查歷年各
省有似此情節誤引丁幺三仔之案聲請者均經本
部照例駁改今唐細牙一案該省援照丁幺三仔之
例聲請減流未免輕縱該司改照鬬殺律擬以絞候
洵屬允協似應照辦 嘉慶二十二年說帖
廣西撫 題閻十三仔毆傷族叔祖閻亚建身死一
案查辦理幼孩斃命之案總視其是否被長欺侮爲
斷如死者並非理曲逞兇又無欺陵情狀兇犯雖年

未及歲仍應按律擬抵不准聲請若死者實係恃長
欺陵雖係老人兒犯既年在十五歲以下自應照例
聲請檢查嘉慶十七年核覆直隸省題高隨山年僅
十四因赴廟避雨有年逾七十之高更見伊衣服淋
濕不令同坐將伊推毆該犯理論高更從背後將伊
抱住欲行摔倒該犯情急咬傷其左右手腕潰爛殞
命將高隨山擬絞聲請減流收贖在案今閻十三仔
年甫十四因與年已七十六歲之無服族祖閻亚建
有公共兜水溝一道閻十三仔因見溝內有魚前往

被長欺侮死係
雖隨未俟聲請

刨溝放水捕魚閻正建瞥見恐溝水放乾當向斥罵閻十三仔分辯閻正建奪鋤向毆閻十三仔跑走閻正建追趕閻十三仔轉身拾石擲擲適傷其左耳根倒地殞命核其情節死者雖先向追毆惟因恐該犯放乾溝水向其斥阻不得謂之理曲核與辦過高隨山之案不同未便援例兩請該省將該犯仍擬絞抵似可照覆嘉慶八年說帖

陝撫　題張豹兒戳傷雙目失明之劉長碧身死該省聲明張豹兒係被長欺侮所致援照丁乞三仔之

被長欺侮死在限外未便累減

例聲請經本部查十五歲以下被長欺侮之案係專指兇犯情可矜憫者而言若死者係僅藉篤疾即未便援引此例所有該撫援例聲請之處應毋庸議

嘉慶十八年案

廣東撫　題范亞帶咬傷顏貽謀身死一案查例載鬬毆之案如當致命之處而傷輕因風身死在十日以外方准聲請改流又鬬毆傷人辜限內不平復延至限外果因本傷身死情正事實者方擬死罪奏請定奪又十五歲以下被長欺侮毆斃之案確查死者年歲

長於兇犯四歲以上又理曲逞兇者援照丁乞三仔之例聲請恭候

欽定各等語此案范亞帶因與顏貽謀口角爭鬭將顏貽謀左腿毆傷越二十日因傷身死係在手足傷保辜正限二十日之外餘限十日之內應照例仍擬死罪

奏請

定奪該司因該犯年僅十五已死顏貽謀年長四歲以上

特長逞兇復援例恭候

欽定將該犯累減為徒等因奉

兩家互毆各斃一命例准減軍之犯係救父情切仍援本例聲請減流並不累減案載卷三十鬬毆及故殺人條炎省辦凡

交館核職等查犯罪得累減之律必係罪應累減者方可照律遞減若援例恭候欽定之犯尚未邀准減流未便累減爲徒檢查職館奉交例此之案甚屬寥寥惟道光五年廣東省題陳阿登救父情切毆傷同姓不宗之陳泰言越十日因風身死將本部援例題請累減爲徒在案查陳阿登毆傷陳泰言因風身死本係依例擬流之犯因其救親情切故得累減爲徒與此案范亞帶應擬絞罪者不同應請交司將范亞帶仍擬死罪援引兩例聲請減流

致起哉要特長
毆另行其核議

收贖 道光十年說帖

川督 題楊繼傚戳傷楊學全身死一案此案楊繼傚與楊學全同堂讀書楊學全乘師出外令楊繼傚撫拳戲耍楊繼傚隨於指縫內私藏竹片向撫致傷楊學全右手中指楊學全嫂罵拳毆傷楊繼傚右臂腑楊繼傚哭喊楊學全復從楊繼傚背後用手掩住其口不令喊叫楊繼傚情急順取裁紙小刀向後嚇戳適傷楊學全左腋殞命查楊繼傚年僅十二已死楊學全已十六歲長於兇犯四歲其毆傷楊繼傚之

死雖老人婦女恃長欺陵亦激

後又復用手按住其口不許聲喊實屬恃長欺幼該犯情急用刀嚇戳致斃核與拔案聲請之例相符相應聲明恭候

欽定倘蒙

聖恩准其減等臣部行文該督將州楊紹徵減爲杖一百流三千里仍照例收贖並追埋葬銀二十兩給付屍親具領嘉慶三年說帖

直隸題張富云毆傷張王氏身死一案又高隨山咬傷高奐身死一案查辦理幼孩斃命之案總視其

是否被長欺侮爲斷如死者並非理曲逞兇又無挾陵情狀兇犯雖年在十五歲以下仍應按律擬抵不准聲請若死者實係恃長欺侮而又理曲逞兇雖婦女老人兇犯既年未及歲自應照例聲請核查本年核覆陝西省題年甫十五之劉順兒因被年已三十一歲之姜石氏欺侮踢傷姜石氏身死將劉順兒擬絞聲請減流收贖又乾隆十四年本部題覆山東省年甫十一之劉小二因與李三宮章養媳小巧姐爭角被小巧姐拾取土塊擲打劉小二順用手攜鐵

錘傘柄還毆小巧姐額角殞命聲請減流收贖在案

今張富云年甫十三因伊父向張行玉索欠被毆該

犯往找理論經張行玉之妻王氏斥阻又被其子張

二小擡棍向毆該犯奪棍跑逃王氏復又攔擋撲毆

該犯慮恐攢毆一時情急棍毆王氏額角殞命高隨

山年僅十四因赴廟避雨高叟見伊衣服淋濕不令

同坐將伊推毆該犯理論高叟用手從背後將伊抱

住欲行摔倒毆打該犯掙不能脫情急咬傷其左右

手腕潰爛越十二日殞命核其情節死者均屬理曲

還兇該二犯實係被長欺侮死者雖一係婦人一係年逾七十核與辦過劉順見劉小二兩案情事相同應請仍援例兩請以昭畫一　嘉慶十七年說帖

索逼索欠被扭辮戳斃兇准減

川督　題鄭寅娃戳傷李榮仁身死一案此案鄭寅娃短雇李榮仁家看牛同坐共食並無主僕名分嗣鄭寅娃辭工後因向李榮仁索討所欠工價李榮仁嗔其催逼出言嫚罵鄭寅娃回詈李榮仁趕攏將鄭寅娃髮辮扭住欲毆鄭寅娃恐被毆打情急順拔身帶小刀嚇戳李榮仁咽喉左殞命查鄭寅娃年甫十

六歲致斃九歲之論兇罪

四李榮仁年已三十一歲其強弱已自不同李榮仁因嗔鄒寅娃逼討工價即向嫚罵並趕攏扭住髮辮實屬理曲逞兇鄒寅娃恐被毆打情急拔刀嚇戳適傷致斃核與初長欺侮應行聲請之例相符該督將鄒寅娃依鬬殺律擬絞援例聲請減流尙屬照例辦理應請照覆 嘉慶十七年說帖

黑龍江將軍 咨年甫六歲之哈爾呢都用刀戳傷九歲之瑪勒塔瑪勘身死一案查律載七歲以下雖有死罪不加刑又例載七歲以下致斃人命之案准

七歲誤斃幼孩致父愁急自盡

其依律聲請免罪各等語今哈爾呢都與瑪勒塔瑪勒頑耍起衅將瑪勒塔瑪勒刀戳殞命是該犯年止六歲與七歲以下雖有死罪不加刑之律相符該司將該犯依律免罪恭候
欽定係屬照例辦理應請照辦　嘉慶十七年奉天司說帖

河撫　咨年甫七歲之李樽孜拾取剃刀至街頭耍經伊姊何李氏令其拿回該犯將剃刀擲還適年甫六歲之張小孜走至何李氏身旁以致誤傷張小孜斃命犯父李澄培以僅止李樽孜一子毆斃人命諒

八十老人犯殺
斬絞俱准收贖

應抵命愁急自縊查此案傷由誤中死出不虞既無
爭鬪情形亦非因戲起釁將李樽孜比照向有人居
止宅舍投擲磚石傷人致死律擬流年僅七歲照例
免罪仍追埋銀至李澤培自盡之處雖由痴子犯罪
所致係屬幼穉無知且本罪僅止擬流與罪犯應死
累父戕生不同應毋庸議 道光三年案
奉天司 查八十以上謀殺之案律應奏請收贖檢
查乾隆四十三年本部核題年逾八十之吳學章主
使吳應元等活埋爲胜小功堂姪吳狗俚身死一案

將吳寀岱擬絞聲請免死收贖吳應元等擬流欽奉
諭旨以案內無一實抵之人經本部議將加功之吳應元
擬絞入於緩決等因又嘉慶七年本部核題年逾八
十之方鳴保謀死伊妻李氏圖詐一案將方鳴保擬
絞聲請免死減爲杖一百流三千里照律收贖題結
各在案此案邵英年已八十其謀殺李文魁並無加
功之人自應照方鳴保減流收贖之案辦理邵英應
依律奏
聞僕蒙

聖恩准其免死將該犯減爲杖一百流三千里仍照律收
贖嘉慶九年說帖
直督題年已八十之任正魁毆死緦麻表弟陳楷
一案查嘉慶九年奉天省題年已八十之邵奐謀死
李文魁一案係仿照方鳴保減流收贖成案辦理其
稿尾曾經聲明依律奏
聞候
聖恩准其免死臣部行文該府尹等將該犯減爲杖一百
流三千里仍照律收贖等語此案任正魁毆傷緦麻

表弟陳楷身死一案該犯年逾八十自應依律奏
聞仿照成案辦理該司所擬稿尾未經詳細聲叙應即更
正
嘉慶二十五年說帖

山東司 查律載八十以上殺人應死罪者議擬奏
聞取自
上裁等語此案武相生因陶中科在窗外秫稭旁坐歇疑
係竊賊誤將陶中科毆傷身死核其情節疑賊誤毆
並無謀故別情該犯年已八十歲相應照律議擬奏
聞取自

上裁如蒙
聖恩准其收贖　臣部行文該撫將武相生依律收贖仍追
埋葬銀二十兩　嘉慶二十年案

八十歲犯謀殺
脫逃三年就獲

福撫　題林聰起意糾人將無服族姪林由謀死復
主令林泱誣告李暖致死圖洩私忿該犯旋即脫逃
被獲將林聰依謀殺人造意律擬斬監候脫逃三年
就獲改爲立決恭逢
大赦應准免逃罪其原犯謀殺人造意斬候之罪不准援
免惟該犯年已八十應於疏內聲明請

年雖七十智慮未衰不准收贖

恃老訴告所得徒罪准其收贖仍遵循舊案辦理二十五年江蘇司李堤現辦案

旨准其免死將該犯減爲杖一百流三千里仍照律收贖

道光二年案

貴撫咨許朝升教唆詞訟擬流年已七十可否收贖請示一稿奉

諭令查有無辦過似此之案並應否收贖核准回覆遵查年老之人律准收贖者原因其精力已衰不致復犯故特曲加原宥以示矜全至以毫不干已之事教唆訴告其年雖老智慮未衰若亦准予收贖倖免治罪仍得援累鄉愚似非所以儆刁健而息訟端也檢

年老竊賊收贖一次不准再贖

查各司雖無辦過此等成案而實係情重之犯聲明年老不准收贖者亦所時有此案既據該撫聲稱該犯情罪較重似應不准收贖　乾隆五十七年說帖

湖廣司　查律載竊盜以曾經刺字爲坐又例載竊盜再犯計贓罪該杖六十者加枷號二十日又年七十以上犯流罪以下者准其收贖一次若收贖之後復行犯罪如係有心再犯不准再行收贖各等語此案劉山於過

赦得免併計之後犯竊一次杖責刺臂卸該犯將刺字銷

旨曰戳死者者因
不准聲請乾隆
三十四年所見
集山東姚小上
案

查律註篤疾瞎
兩目折兩肢之
類今山東省李
三指兆腰折右
臂瘸右腿瘸左
足外瘸行走艱
跛係屬殘疾不
得照篤疾殺人
例聲請乾隆二
十三年所見集
案

毆於乾隆四十六年復竊犯案審照二次問擬枷杖
因該犯年已七十歲照律收贖免其補刺遞籍在案
今該犯因在籍窮苦無依來京找尋親戚不遇見李
圭鄉起瑱鋪門外席棚內貯有老米偷竊數升被獲
送部核其情節雖委因年老窮苦起意復竊尚與鑽
穴踰牆之竊賊稍有區別但究屬有心再犯既經收
贖一次自應按例不准再行收贖惟查該犯前次所
擬枷杖既已收贖並未刺字本不在併計科罪之列
此次自應仍以再犯定擬枷責刺字不准收贖如將
老小廢疾收贖

手折准贖瞎啞之人不准贖

直督題方啞子謀殺蔡十原供係一問一比與衆供同屬辦凡試不諱擬斬監候道光四年案

來再行犯竊即依三犯辦理再該犯四十三年銷毀

面臂刺字內有

赦後初犯之字應行併計科罪似應補刺 乾隆五十三年說帖

雲南司 查律載廢疾犯流罪以下收贖註云其犯

死罪者不用此律蓋以律內另有八十以上十歲以

下及篤疾犯死罪議擬奏聞之條故云不用此律其

雖經問擬死罪既已援決減流人犯即與現擬死罪

不同遇有廢疾自應一體准其收贖惟該撫咨內聲

稱註云瘖啞折一手皆為廢疾等語遍查現行律註

左足微跛尚能行走惟右手四指與手掌皮肉相連拳曲不能伸舒實屬廢疾准其收贖案載犯罪共逃條

並無此條且查廢疾之中如瞎一目之人定例有犯軍流徒杖不得以廢疾論贖誠以若輩監視行動尚與常人無殊未便概行倖免致啟長奸之漸口啞之人亦屬無妨動作非折跌肢體可比是以本部遇有聾啞之人犯案向俱不准收贖今該撫以緩決減流人犯車老八自幼口啞向老二左手骨斷可否准贖咨請部示查向老二左手骨斷實屬廢疾自應准其收贖其口啞之車老八應不准收贖相應咨覆該撫並通行各省一體遵辦　乾隆五十九年說帖

篤疾收贖後復醫痊仍准釋放

山東司　查周縣保搶奪擬軍人犯旋因感患風濕兩腿發木漸至筋骨拘攣不能行走醫治未痊前據山東省查驗該犯已成篤疾詳請收贖取結送部經本部核覆在案茲據該撫咨稱該犯於釋回後經伊父用藥薰洗兩腿痊愈行動如常在外亦無另犯不法此時若將該犯仍照成篤之例聽其存留原籍則與實在患篤者似無區別如仍行發配而該犯前犯軍罪業因成篤收贖實屬無罪可科應否即照篤疾收贖釋放抑仍應發配咨部核示等因查律內並

部駁係成篤疾爲能痊愈案載毆大功以下尊長條直隸賈荏旺

年幼犯准減流時成丁仍准贖

無庸篤收贖後復經嚮痊作何辦理明文亦無辦過似此成案惟思老小廢疾收贖及親老留養等項但係法外之仁而犯罪存留養親將本犯枷號後追其親病故亦未將留養人犯再行發配誠以一經枷責即屬

國法已伸罪無重科是篤疾收贖後復經醫痊未便再繩以法應令該撫即將周縣釋放　道光七年說帖

江西撫咨殺決減流人犯林世堂犯罪時年未及歲應否收贖一案查律載年十五以下犯流罪收贖

又犯罪時幼小事發時長大依幼小論又例載每年
秋審人犯其犯罪時年十五以下經九卿擬以可矜
蒙
恩宥免減流者准其收贖等語是十五歲以下犯罪十六
歲以上減流得以收贖之例原係專指可矜人犯而
言至緩決人犯應否收贖例無明文推原其故蓋以
可矜人犯秋審一次後即應減流係每年常有之案
故例有專條其緩決人犯非奉
恩旨查辦不能減等而查辦減等係屬

特恩非若可矜人犯每年常有者可比是以例內未經該載第例無正條者律應援引他例比附查核決與可矜之犯雖減流之遲速稍有不同迨蒙恩減等後則同屬免死流犯並無二致比類參觀自應援照辦理本部歷年核覆各省秋決減流人犯其犯罪時年在十五以下者俱一體准其收贖在案此案秋決四次減流人犯林世堂該省以該犯犯罪時年僅十二例無應否收贖明文應否准其收贖抑予發配之處咨請部示等因查秋決減流之林世堂既據該

緣坐婦女誤發
到配殘廢免改

省查明犯罪時年在十五以下自應援照可矜減流
之例一體准其收贖 嘉慶二十五年說帖

烏魯木齊都統咨緣坐犯婦李氏等可否免其改
發一案查本部審辦林清逆案內緣坐婦女前經奏
定發往福建廣東甘肅四川等省給駐防官員兵丁
為奴嗣據直隸總督咨報逆案內應行緣坐之李宋
氏等發往烏魯木齊給官兵為奴經本部核與奏定
章程不符駁令更正茲據該都統咨稱犯婦姚劉氏
等因去冬起解時天氣嚴寒手足被凍殘廢動履維

老疾收贖係指未不配而言若已到配毋得復還不准收贖嘉慶二十年安徽通犯張四案

覈可否坐給原主爲奴免其改發以省長途接解等因咨請部示查姚劉氏等均係大逆緣坐之犯按奏定章程應發福建等省駐防爲奴惟該犯婦等均係女流又隨帶幼孩其所稱去冬起解時天氣嚴寒手足被凍殘廢自係實情該犯婦等甫經到配若仍令擕負幼小子女紛紛解回內地解役人等既增聯遞之繁該犯婦等又受跋涉之苦查改歸內地亦係分賞爲奴烏魯木齊較福建等四省尤爲遙遠是該犯婦等尚非有所避就衡情酌核應准仍留烏魯木齊

原配免其改發以示體卹所有姚劉氏等應令該都

統仍給該處官兵爲奴詳記檔案以備稽察

嘉慶二十年陝西司說帖

緣坐人犯年幼以犯事時爲準

江西司　查名例犯罪時未老疾律載犯罪時幼小

事發時長大依幼小論註云謂如七歲犯罪八歲事

發勿論十歲殺人十一歲事發仍得上請十五歲作

賊十六歲事發仍以贖論等語歷久遵照存案今緣

坐人犯魏元華上年犯事時年僅十歲例應發各旗

大臣爲奴若因今歲解部時年已十一卽照十一歲

例發往新疆。又捕役過十五歲犯罪解交新疆年已十六如以到配時為準必將照十六歲律問擬實決不惟與名例不符且竟以起解之遲速定犯屬生死之分亦非慎重民命之道況查該犯上年在江西到官時年止十歲即以到官之日為準按例亦應發各旗大臣家為奴既不遵依名例以犯事時論又不以該犯到官之日論未免過刻雖元華一犯請仍照例發各旗大臣家為奴惟該司原行各旗文內未將犯罪時幼小事發時長大依幼小論之律聲敘明晰聚

計歲定罪之案
不扣生年月日

生疑懇恩請飭司辦稿移行值年旗以昭明晰

嘉慶四年說帖

直督　題謝張來挾嫌謀勒馮九兒身死一案查謝張來因住房被雨淋坍疑係馮郭氏倒毀輒敢挾嫌將馮郭氏之子馮九兒謀勒身死復移屍貽害馮順殊屬兇殘查已死馮九兒訊係嘉慶五年九月二十二日所生扣至十五年二月初二日被謝張來謀勒身死年雖十一歲計生年月日尚未足十整歲將謝張來依律擬斬立決等因具題查例載凡謀殺幼孩之

此例於嘉慶十七年改爲十一歲以上十歲以下分別辦理

案除年在十歲以上者仍照例辦理如將未至十歲之幼孩逞忿謀殺者首犯擬斬立決等語此乾隆五十一年欽遵

諭旨纂爲定例是謀殺幼孩例内既聲未至十歲則九歲以下始擬斬決如已至十歲即應仍照凡人謀殺本律擬斬監候方與例意符合至一切計歲定罪之案自以現在歲數爲斷即如例內年七十以上十五以下犯流罪以下收贖八十以上十歲以下犯死罪議奏取自

上裁所稱七十八十十五十歲均以現在犯事年歲爲准又如犯罪存留養親亦以親年現已七十卽准留養又如姦十二歲以下幼女照雖和同強論罪應絞候亦以現年十二歲爲斷若已逾十二歲卽罪止枷杖罪名出入懸殊向來遇有此等案件均應核其現在年歲並無扣足生年月日辦理之文此案劉張來故擬謀殺稱九兒身死稱九兒年已十一歲按例應擬斬候今該督以稱九兒年雖十一歲計生年月日扣未足十整歲將該犯劉張來依謀殺未至十歲幼孩

例擬斬立決未免近於刷同若照所恩辦理勢必將一切計歲定罪之案紛紛扣足生年月日核算且一歲之中有大小建閏月而死者所生之日與兇犯犯事之日時刻亦有遲早亦必逐細扣足甚有一時二日之細盈餘爲兇犯生死之區別似非愼重刑獄之道謝張來應故依謀殺人造意律擬斬監候並通行各省嗣後凡遇計歲定罪之案均以現在年歲爲斷毋庸扣足生年月日致有枉縱等因嘉慶十六年九月初八日奏

旨部駁甚是此案謝張來謀殺孺九兒身死孺九兒年已十一歲按律應擬斬候該督核計孺九兒生年月日未足十整歲將謝張來依謀殺未至十歲幼孩例問擬斬決實屬深文周内凡計歲定罪之案總以現在犯事年歲爲准若照生年月日核算恐犯供有心欺飾或官吏挪移高下轉滋弊混謝張來著照部議改擬斬候其原擬錯誤之總督溫承惠著交部察議欽此　旋據該省

奏稱査謝張來一犯先據承審之新安縣照謀殺本律擬斬監候經臬司檢查成案嘉慶七年饒陽縣有

劉虎因與嬸劉氏通姦致死劉達子滅口一案劉達
子問年十歲核計所生年月尚不滿十整歲將劉達
依謀殺未至十歲幼孩例擬斬立決具題奉准部覆
正法在案迄將謝張來改擬斬立決招解臣以既有
近年成案即照司詳定擬皆屬拘泥錯誤茲蒙
聖明垂訓慮及犯供有心欺飾或官吏挪移高下轉滋
混佝見
皇上杜漸防微愼重刑章之至意嗣後自當遵循定例不
致引擬錯誤惟查名例內載稱年者以三百六十日

等語如十六歲之人犯流罪以下其生日按年扣算
倘未滿十五整歲者應否照十五歲准贖抑或即照
十六歲定擬亦未奉有明條懇請分晰飭遵等因查
律載稱一年者以三百六十日註云如秋糧違限雖
三百五十九日亦不得為一年又稱人年者以籍爲
定註云謂稱人年紀以附籍年甲爲准又雍正三年
欽定大清律集解減計年論罪者如追贓違限之案不滿日
者不得以限滿論計年物論罪者如老幼收贖存留
養親之類恐其增減捏報故以附籍入冊之年歲爲

准各等語是三百六十日爲一年之例係專指各項限期而言若稱人年紀則祇以年册爲准律文既云稱一年者三百六十日又云稱人年者以籍爲定可見以三百六十日爲一年者不稱人年紀稱人年者不以三百六十日兩律分載詳明援引不容率混該督將三百六十日爲一年期限之律指爲稱人年紀當屬誤會至所稱十六歲之人犯流罪以下計其生日尚不滿十五整歲應否照十五歲收贖未有明條奏孫日昕傷斃一節查老幼收贖應以附籍入册之

年歲爲准載在雍正三年
欽定大清律集解即 臣部議奏謝張來摺內亦將七十以上
十五以下收贖應以現在犯事年歲爲准逐一聲叙
應令該督詳釋律文律註并細閱現在駁改部議自
甚明晰毋庸再議總之計年歲論罪之案應照律以
附籍年甲爲准若於定律之外復扣算生年月日則
畸重畸輕非深文周內即曲意開脫並恐犯供有心
欺朦官吏挪移高下此等情弊已蒙
聖恩洞鑒剴切

訓示尤應敬謹遵行至該督所引劉虎成案亦與定律不符現奉

諭旨不得舍例言案既有定律可循自未便復引歧誤之案並請毋庸置議等因嘉慶十六年十一月十六日

奉

旨部駁甚是律載三百六十日為一年之文係專指各項限期而言若稱人年紀則祇以年用為准兩例分載詳明不容牽混如計年論罪之案於定律之外復扣算生年月日易啟犯供欺飾及官吏高下其手之弊温承審

官犯年逾七十不准收贖

官犯年逾七十與履歷不符毋庸查辦北城吏目赴大興案載張謠條

誤會律意其所引嘉慶七年饒民劉虎謀殺得案係從前辦理錯誤不得援引比照嗣後遇有計年論罪之案仍照舊律以年甲為准用昭畫一欽此通行

雲撫 咨杜鈞應否准其收贖一案查杜鈞係已革知州因於知縣任內虧缺廠銅並短交工本銀一萬八千餘兩照那移例擬軍限滿無完自應即行發配今該撫以該革員年逾七十應否收贖咨請部示該司擬以不准收贖核與嘉慶九年江西省擬徒知縣時本榮年逾七十不准收贖之案相符應請照該司

所擬不准收贖至該革貞杜鈞率犯在本年正月初

一日

恩詔以前自應開單請

旨該司竟擬不准減等殊未允協應請改擬嘉慶十四年說帖

官犯成廢成篤題請收贖

雲撫　題擬徒官犯熊方勛成廢一案查官犯熊方

勛因誣告人死罪未決律擬滿流減擬徒於未經發配之

先已成廢疾在常人原可准其照例收贖惟係職官

犯罪應否准其收贖之處自應請

旨定奪謹擬稿尾再查該省已革知縣朱御呈控雲南軍

犯等款現在提解到部訊有牽涉熊方助之款如彼
案應奏交審辦似應於具奏奉
旨後將此案題稿暫行抑留先移會該省俟該官犯質明
與原奏罪名果無出入再行具題　稿尾查律載廢疾
犯流罪以下者准其收贖等語此案已革府經歷熊
方助因訐告知府楊鍋承辦緬甸軍需開造土練傷
亡賞䘏人數不符等款審係全虛比照誣告人死罪
未決律上量減一等擬總徒四年今據該撫查明該
革員於未經發配之先左腿拘攣不能動履已成廢

疾固與收贖之例相符惟係職官犯罪應否准其收贖之處恭候

欽定嘉慶二十三年說帖

廣西撫 咨革員王光治雙目成瞽一案查律載篤疾犯盜及傷人收贖餘皆勿論註云謂旣侵損於人故不許全免令其收贖除盜及傷人收贖之外其餘有犯皆不坐罪等語此案已革巖川縣知縣王光治因在任內碾糶倉穀社穀等項米穀並短交攤捐等款銀兩經該撫參奏將該革員依短交攤捐等款銀兩例

不科罪外依倉庫主守妄盜不如法曬晾不以時致
有損壞者計所損之 坐贓論律擬徒勒限追賠嗣經
限滿無力完繳復經該撫咨部將該革員照律發配
茲據該撫咨稱該革員雙目失明已成篤疾惟因霉
爛倉穀犯係虧損應請照律收贖等因經該司以所
犯並非盜及傷人贖改照律勿論 職 等查該革員王
光治霉爛常社等項米穀坐贓致罪擬徒例非侵盜
那移等罪可比該司改照勿論固屬照律辦理惟事
關職官損壞倉穀若竟予勿論揆之情法未免太寬

官犯成篤遇赦應令具奏

例應仍照原咨令其收贖再該革員係職官犯罪雖
徒所有照律准其收贖之處應隨案題明請
旨未便率行咨結應請咨司撤咨改題以昭慎重 道光八年說帖

江蘇司 核覆革員葛若煥雙目成篤一案查該革
知縣葛若煥前在江蘇金山縣任內因公挪移庫錢
銀兩現據該衙名稱監追限滿無完將該革員依挪
移庫銀五千兩以下照律擬雜犯流總徒四年該革
員雙目俱瞽已成篤疾照例收贖咨部該司撤咨照
覆題援引上年十一月初九日

單可謹擬以成篤
太使准其收贖

恩詔擬以不准援減等因 職 等查嵩若煥本係黍革之員
犯罪擬徒應否准其收贖及遇
赦應否准其援減俱應隨案聲明請
旨未便率行咨結應請交司駁令照例具奏以昭慎重
道光九年說帖
察哈爾都統 奏軍臺廢員已成篤疾應否收贖一
摺道光十年閏四月二十八日奉
上諭武忠額等奏應發軍臺廢員已成篤疾應否收贖一
摺已革山西新平路叅將塔克興阿前因袒護書吏將

守備呵斥以致守備氣忿自戕身死一案發往軍臺効
力贖罪茲據武忠額等以該革員兩腿不能動履已成
篤疾應否收贖具奏請旨著刑部查照向來贖罪舊
已成篤疾例此成案奏明辦理如無成案其應否收贖
之處該部核議具奏欽此據該都統奏稱查原任山西
新平路叅將塔克興阿係京城滿洲正藍旗人因稽
發書識將守備錢萬青呵斥致錢萬青氣忿自戕身
死一案奉
旨革職發往軍臺効力贖罪經兵部將塔克興阿於道光

晉撫奏陳派祿係恭將衙門書識錢糧非其本管之官第係該營中軍守備有出納號令約束兵丁之責乃因不允糧穀僞欠肆行頂撞致起衅滿懸比照通追本管官致死爲從例枷號充軍仍在塔克興阿名下勒追埋葬銀十兩見九年邸抄

九年十二月十二日解到該廢員彼時步履蹣跚語言蹇澁難以赴臺當差即飭令張家口管站主事與塔布驗明並行令萬全縣知縣張慶成撥醫上緊調治一俟病痊即飭令赴臺當差並將撥醫調治緣由咨報兵部在案茲據該管站主事及萬全縣等先後中報塔克興阿服藥罔效已成下痿不能動履取結前來 奴才 委員復驗塔克興阿兩腿拘縮不能動履實係下痿篤疾加結呈報 奴才 查該廢員應否收贖並無辦過成案可否比照廢疾流罪人犯准其收贖

等因具奏查律載廢疾犯流罪以下收贖又例載各省人犯有告稱老疾及在中途成廢疾者察明實係老疾亦得收贖又發往軍臺効力廢員三年期滿臺費全數繳完者由軍臺都統抄錄獲罪原案具奏請

旨如不能完繳臺費者武職都司以上由兵部行文各旗籍任所查明委係赤貧具結到部兵部知照軍臺都統抄錄獲罪原案並聲明無力完繳臺費緣由具奏

請

旨各等語此案已革山西新平路叅將塔克輿阿因祖蔭

書識將守備錢萬青呵斥致錢萬青氣忿自戕身死

將該革員比照官員非因公務威逼平民致死杖一

百律上從重請

旨發往軍臺効力贖罪茲據察哈爾都統以該廢員係剳

後因病兩腿成箎可否比照廢疾流罪人犯收贖具

奏奉

旨交刑部查案核議具奏遵即飭令各司檢查歷年並無

辦過軍臺廢員成箎之案因軍臺廢員在臺年滿及

恭酒

恩詔向係兵部辦理隨咨行兵部詳查亦無似此成案應等查流罪以下人犯廢疾收贖及中途成廢收贖之例俱指尚未到配人犯而言若犯已到配雖成篤疾向無收贖之例今該廢員塔克興阿業已解交該都統收管即屬到配與事發尚未擬結及中途成廢之案不同且發往軍臺效力之員三年期滿尚應察其臺費有無完繳具奏請

旨豈得因其成篤疾遽將該廢員照流罪以下人犯收贖轉得安然無事塔克興阿應不准其收贖仍令該都統

年老不准收贖旋成篤疾勿論

指派臺所俟限滿臺費有無完繳再行照例具奏准

係職官仍恭候

欽定

道光十年山西司說帖

湖廣司　查律載七十以上及廢疾犯流罪以下收

贖八十以上及篤疾犯應死者奏聞盜及傷人者亦

收贖餘皆勿論等語此案流犯張心記前因周學醒

談及周學銘無人贍養藉以董添志家道殷實先往

求助如不依允藉命糾搶挾制之言設計教誘經該

撫將該犯依詐教誘人犯法與犯同罪至死減等律

擬流並聲明該犯一言賈禍致黃添志等橫遭抄搶
又釀成多人斬流重罪雖年逾七十不准收贖經本
部核覆在案茲據該撫以該犯在監患病兩腿拘攣
已成篤疾咨請准其收贖等因咨部查篤疾犯罪流
以下等罪除盜及傷人外餘得勿論與七十以上犯
罪律應收贖者本有區分今張心記係因詐教誘人
犯法擬流並非盜及傷人可比雖前據該撫聲明年
逾七十不准收贖惟現經驗明該犯兩腿拘攣已成
篤疾勢難令其遠涉長途且以律得勿論之犯仍令

照例收贖已屬從嚴懲辦與該撫前咨所稱不准收

贖之處尚無牴牾似可咨司照覆　道光十二年說帖

犯罪時未老起解時年已七十

犯罪時未老疾

蘇撫　咨軍犯武汝鑾起解時年甫七十一案查律載犯罪時雖未老疾而事發時老疾者依老疾論又例載到部人犯告稱年老及中途成廢疾者察明實係老疾亦得收贖各等語詳繹律例總以犯罪之人現在是否實係老疾為斷律稱事發老疾者專指事發時而言如六十九歲時犯罪七十歲事發即照事發時老疾之律定擬若犯罪事發尚未老疾迨案結後或咨解到部或起解在途其人實係老疾並非虛

捏則照到部及在中途老疾之條定擬律例分擨甚

明歷經遵循辦理此案已革廩生武汝磐因考試代

子作文傳遞該省審照代替傳遞例發近邊充軍聲

明犯母沈氏年逾九十已有該犯之子侍養毋庸查

辦留養等因於上年十二月內具奏本部於本年二

月奏覆在案今據浴稱犯母沈氏以伊子武汝磐現

年七十呈請收贖並查明學冊核計該犯進學年分

扣至本年實年七十該州以該犯與事發時老疾之

律不符並援引乾隆八年直隸省劉二和向不准收

六十七歲犯罪起解時年七十

贖之案詳俟核示該臬司以該州所引劉二和尚之案係屬遠年成案例不准援該犯既已年律相符應否准贖咨請部示查各省咨解到部人犯告稱年老何得許其收贖則未經起解之前年已七十自應仿照辦理該州所引劉二和尚之案係遠年成案未便援以為據武汝磐一犯既查明實係現年七十核與到部告稱年老人犯情事相同自應比例准其收贖

嘉慶二十一年說帖

浙撫　咨流犯葉德音起解時年已七十一案此案

該犯罪時未老疾

葉恩音因糾同何發苟阻墾洲地毆傷汪以高身死

依原謀不問其毆與否律擬流如犯案時已成老疾

並非不准收贖之犯今該犯犯罪時年六十七歲因

定案時正犯先經部駁迨題結奉文遞解年已七十

自應准其收贖至京例直隸各省定擬具題案內人

犯果有老疾者該督撫查明取結具題之例係指老

疾犯非本案例應具題者而言若本案業已題結續

請收贖自毋庸重復具題 道光六年說帖

搶竊侵貪抑勒詐贓分別嚴追

給沒贓物

江西撫　咨搶竊各贓毋庸監追一案查例載在京在外問過囚犯但有還官贓物值銀一十兩以上入官贓二十兩以上給主贓三十兩以上監追一年之上勘實力不能完者開具本犯情罪輕重監追年月久近贓數多寡每於歲底彙題請
旨定奪若不及前數監追一年之上勘實力不能完者俱免追照擬發落又追贓人犯除侵貪官吏仍照例限監追外其搶奪竊盜之贓著地方官於定案之日嚴

刑案匯覽
命案內死者賃
代大錢三千餘
串身死勿徵道
光六年直隸陳
汶繹案

行比追如果力不能完即將本犯治罪隨時取結詳
報分別題咨豁免各等語推原後條例義誠以官吏
侵貪如抑勒索詐等項應行給主之項難免藉捏無
力完繳希圖豁免是以必須監追一年以上確查實
無寄頓等弊委係無力完繳者方准分別題咨豁免
至搶竊匪徒多係赤貧之人如有應追贓項惟在地
方官實力嚴行比追毋使狡脫倘原贓果已消盡難
久禁囹圄亦屬有名無實故定立嚴行比追隨時豁
免之例與前例並行不悖是搶竊應行給主之贓毋

入官贓二十兩以上監追之例原因本犯有贓完贓後仍治以應得之罪茲狃已避免治罪自不得以無罪之人久羈囹圄弟官項不可無着仍應交坊取保勒限追繳道光四年陝西司劄文汞抱發通稚案

庸監追一年以上始行請豁已屬有例可循辦理毋庸牽混今據江西巡撫咨稱該省辦理搶竊案內贓項在三十兩以上有監追一年以上者亦有隨時聲請豁免者皆由誤會給主贓三十兩監追一年以上通例辦理未能畫一以致奉部准駁參差應請嗣後凡搶竊案內應追之贓無論贓數多寡均於定案時嚴行著追如果力不能完即取結隨案聲請分別題咨豁免等語核與定例相符自應如所咨辦理並通行各省畫一遵辦　道光五年通行

埋葬銀兩並無屍親毋庸著追

奉天司　查著追埋葬銀兩原以兇犯既得倖邀寬減死者無人抵償是以酌給銀兩給付屍親用示矜䘏是此等銀兩專為被殺家屬而設與收贖等銀例應入官者不同若因死者查無親屬即行入官殊與營葬等字義不合向緣例無明文各省辦理未能畫一茲奉

飭核奉天司免死減流人犯陳四保留養一稿又直隸司劉治幗毆傷劉忠因風身死擬流一稿各查該省均以查無屍親聲請毋庸追取埋葬銀兩職等公同商

欠租被毆身死租穀照律勿徵

革弁侵欺入官各款分別核豁

酌此等埋葬銀兩查明並無屍屬者應請概予免追並傳知各司畫一遵辦　乾隆五十九年說帖

江西撫　題周綬致傷晏章鰮身死一案查律載以贓入罪已費用者犯人身死勿徵若計雇工賃錢為贓者死亦勿徵等語此案晏章鰮因欠周綬之女周氏租穀無還以致被周綬毆傷身死是晏章鰮既已身死所欠租穀自應照律勿徵該省議以免追與律相符應請照覆　嘉慶十七年說帖

南撫　咨孫應奉應追入官銀兩無力完繳豁免一

案查例載還官贓一十兩及入官贓二十兩以上監
追一年以上勘實力不能完繳題請
旨定奪又監守盜倉庫錢糧入己勘限不完流徒以下著
落犯人妻子名下追賠至本犯身死實無家產可以
完交者照例取結豁免各等語此案已革總兵孫應
奎侵用公費銀一百三十兩零又恃勢嚇詐財營求計
贓一千四百五十兩番銀二圓前將該革員孫應奎
請
旨發往伊犁充當苦差其侵用公費銀兩及入官銀兩在

於家屬名下照數追繳入官於嘉慶十六年三月初十日奏結在案今據該撫咨稱查明該革員原籍家屬實係赤貧如洗並無產業力難完繳取結送部豁免等因查孫應孝名下應追詐財嚇求贓銀一千四百五十兩番銀二圓係屬入官贓既據查明該家屬實係赤貧無力完繳勒追已在一年以上核與豁免之例相符相應照例彙題請

旨定奪儀案

聖恩准其豁免臣部行文該撫免其著追至孫應孝侵用

川省外結贓贖
應聽戶部酌擬

公費銀一百三十兩零係屬侵盜與入官贓不同該
革員身罹遣戍該家屬赤貧如洗無力完繳但事關
帑項無著未便率行豁免此項銀兩係該革員前在廣
東潮州鎮總兵任內侵用應行文廣東巡撫將此項
應如何歸款之處由該撫查明酌辦相應先行知照
湖南廣東各巡撫辦理並移付浙江司按季彙題

嘉慶二十一年說帖

戶部　咨查四川省外結贓贖銀兩一案揭帖內稱
乾隆五十一年刑獄因藥餌等項改入耗羨項下動

查內結贓贖係各省咨准部覆歷追贓項入官之案外結贓贖係各省自行完結歷追贓項之案向例每年開印後兩月之內各該省將上年各項贓贖彙本具題由部核覆至內壇贖鍰一項部係各省外結贓贖乾隆四十九年說帖

支之例是否本部通行等因職等查乾隆四十九年戶部奏准四川省臬司首府二監辦理獄囚藥餌棉衣等項原動外結贓贖銀兩不敷准其照各州縣之例在耗羨項下動支於四柱冊內造報核銷並將所收外結贓贖銀兩作何動用之處聲明報部並令各省照此畫一辦理等因知照本部嗣後各省辦理不一者本部俱駁令遵照戶部原議更正此該省揭帖內所稱川省外結贓贖銀兩向來留充獄囚公用於乾隆五十一年奏准部咨獄囚藥餌等項銀兩入於

耗羨項下動支於囚糧册內報銷之原委也又於五

十三年戶部咨駁直隸省囚犯棉衣藥餌等項改於

耗羨銀內動支案內經本部咨查戶部據戶部覆稱

前項耗羨各省徵收多寡原無一定是以獄囚棉衣

等項雖經核題通行而各督撫咨報情形款項各有

不同辦理實難一致若復繩以一律辦理轉費周章

於款目仍不畫一且所動棉衣卹賞等項自有報銷

可稽於

將項並無牽混是以酌量分別核准不復紛更若直隸

省應動贓鍰銀款足數動支自應照舊例仍先動支
贓贖銀兩如有不敷再行循例奏明動用耗羨等因
復經本部通行各省一體辦理此本部題稿內所稱
已完外結贓贖銀兩照例留爲該省獄囚公用之原
委也茲據戶部片稱外結贓銀歷年由刑部咨部登
記入撥其川省獄囚口糧向係動支鹽茶耗羨今據
刑部咨稱川省外結贓贖照例留爲獄囚公用是否
新定章程本部無從查核應移查咨覆等因 職等覆
查各省每年將外結贓銀並承追內結贓贖銀兩造

冊報部彙題本部查核冊內所開案件銀數相符節
照例題覆仍令該省將已完銀兩聲明報部聽候酌
撥核銷其未完銀兩飭令分案催追歷年照辦在案
至贓贖銀兩應於何項開支獄囚衣藥等項應以何
項動用均事隸戶部詳核戶部原議四川省各州縣
獄囚公用向於耗羨項下動支惟臬司首府兩監在
外結贓贖項下支用已於乾隆四十九年奏准一併
於耗羨項下支給其直隸等省贖鍰足敷動支者仍
先儘贓贖銀兩與四川省辦理不同原稿內所稱外

結贓贓銀兩照例留爲該省獄囚公用似因誤會五
十三年通行致與現行事例不能符合現在檢查四
川省二十年分因糧冊內仍於鹽茶耗羨項下動用
咨結開報是該省辦理並無歧誤無庸另行改正應
令該司存記於下年核覆稿內聲明所有已完內外
結贓贓銀兩應令該督造冊咨報戶部聽候酌撥核
銷其原稿所稱外結贓贖照例留爲該省獄囚公用
一語應行删去以符現行事例並恐各司尚有辦理
參差之處應傳知畫一辦理片覆辰錄從

刑部為片覆事查內外結贓贖銀兩應於何項開支

獄囚口糧等項應以何款動用均奉飭戶部先於乾

隆五十三年本部奏准核定章程各省獄

囚棉衣等項先動支贓贖銀兩如有不敷再行奏請

動支耗羨銀兩通行各省本部歷年照辦在案並非

新定章程今據戶部咨稱川省獄囚口糧係動支鹽

茶耗羨等因本部覆查該省囚糧冊內報銷各款均

與戶部咨開相符係屬現行事例自應照例遵 辦

理至該省議題贓贖銀兩核與季報冊內銀數亦屬

罰賠盜贓之員
除開難以豁免

相符本部業經知照戶部應由戶部登記行令該省
冊報聽候酌撥核銷　嘉慶二十一年四川司說帖
江西撫　咨宜春縣罰賠盜贓無力完繳一案查罰
賠盜贓事屬因公與侵貪之項不同如果本員身故
或係事故告休革職實係無力完繳者原可咨部豁免
今此案據該撫咨稱前任宜春縣李潤任內應賠事
主易定選案內盜贓銀九兩八錢六分該員李潤已
甄別以府經縣丞降補久已去任實屬力難完繳等
語查李潤應賠盜贓僅止九兩零為數無幾且該員

故員未賠盜贓照給主贓請豁

現以佐貳等官降補並非身故及緣事獲咎褫革自應催令賠繳即或飭催後實屬無力完繳亦應將因何不能完繳緣由取具該員親供取結咨部豁免今該省並未聲明曾否飭催亦未取結率請豁免僅稱該員久已去任無力完繳殊屬含糊應行令該省飭催完繳如實力不能完再行取結咨部豁免 道光五年說帖

江西撫 咨已故知縣張泳應賠未獲給主盜贓無力完繳請豁一案奉

諭交館彙核各省有似此之案應畫一辦理等因遵查

例載給主贓三十兩以上勒賠力不能完者嵗底彙

題請

旨定奪等語此案已故知縣張泳於客民吳致和被竊案

內應賠未獲給主贓銀三千六百餘兩查明該故員

任所原籍並無産業按引該省九十四年底該縣黃

長清應完修誌核減等銀一千餘兩業經咨取結

咨部豁免賦等詳加察酌罰賠盜贓原因地方官遇

有盜案不肯認眞緝捕以致小民贓項無著是以罰

賠示儆本與還官銀兩稍有區別查黃長清還官之

罰賠盜贓俟獲犯後分別辦理

項既得彙題請豁則罰賠給主贓銀亦可倣照辦理既據該撫以該員已經身故無力完繳照給主贓三十兩以上力不能完例咨請豁免似應照覆並傳知各司遇有似此之案畫一辦理 乾隆五十八年說帖

貴撫 咨請黔省辦理罰賠盜贓事件仍遵照定例其已經獲犯而贓未起獲數在百兩以內者令地方官全數賠繳百兩至千兩以上酌賠十分之一二其有已獲盜犯而原贓未能全獲者例內雖無應否再行罰賠明文惟既經獲盜起贓地方官緝捕尚非不

力難諭未獲賊贓名寡一概毋庸再行罰賠等因查例載盜劫之案查出盜犯名下資財什物俱給事主收領其有已經獲犯而原贓未能起獲數在一百兩以內者著落地方官罰賠如數百兩至千兩以上者令地方官罰賠十分之一二尋常竊案不在此例等語是盜劫之案事主一經具報即應立予緝拿庶盜犯不致遠颺而贓物可期全獲倘獲犯稍遲所劫之贓俱已花費無存事主不免苦累故定有地方官罰賠之例然必係獲犯後將事主報失之物令盜犯認

明贓數方可依例罰賠若犯未弋獲僅據事主所開贓數概令地方官罰賠易啟奸徒捏報之弊今該撫咨稱黔省歷年每將未經獲盜之案依事主原報贓數或未及百兩或百兩以上令地方官分別罰賠實與定例不符且黔省刁民捏報搶劫及浮開贓物之案事所當有若不待獲犯即予賠贓奸徒轉得視爲得計請俟獲犯之後再行分別罰賠等因核與定例及他省辦理罰賠盜贓之案相符應如所咨嗣後俱以獲犯後分別贓數多寡有無起獲再行著落地方

赦免人犯應追之贓分別著追

查按例分賠至盜犯已獲而原贓或僅獲一半或僅獲些微其未獲之贓若不令地方官罰賠則事主仍不免苦累且例內將已經獲犯原贓未能起獲之案分別罰賠如數及罰賠十分之一二於責成之中仍寓體卹之意自應照例辦理所有該撫請將已獲盜犯原贓未能全獲無論未獲贓數多寡一概毋庸罰賠之處應毋庸議惟該省既辦理兩歧恐他省亦有誤會若應通行一體遵照　道光十年通行

順尹　咨前准刑部咨欽奉

恩詔查辦軍流以下人犯釋免章程內開除有關十惡及
情罪重大者不准援免外其餘一切已結未結等各
案一體分別題咨報部核辦此內應釋各犯有例應
追埋追贓者仍行著追等因本衙門查上年八月二
十七日恭逢
恩赦斬絞軍流等罪俱准援免各犯內應追之項有力者
自能作速呈繳無力者因無從設措不免羈留查定
例惟命案減等發落人犯應追埋葬銀兩勒限三月
限滿力不能完詳咨豁免此外還官入官給主等贓

分別一二三十兩以上均須監追一年之上實不能
完再待至歲底彙題辦理卽不及此數者亦須監追
一年之上實不能完始免追發落此等人犯自到官
審訊迨至擬結之時每經數月自知有應緩之項往
往於結案月當堂呈交以脫羈禁之苦若其逾限日
久必實係無力之人縱復按例監追屆限無償者十
居其九雖其中案情贓數各有不同而較之監守自
盜累萬盈千則此等人犯尚在可以矜原之列此次
幸逢

犢與興尋常清刑減等不同各犯應得之罪既已邀
恩而其實不能完之贓尚須羈禁遲留一年以外始能准
免以蕩滌無罪之身但因例限所拘終年縲絏圜扉
引領殊可哀矜再查犯罪准免各條如偽造印信誆
騙財物者受財故縱罪囚未滿貫者開場誘賭經旬
累月再犯者發塚開棺見屍者各有所得之贓以其
所犯之情較贓為重故並不計贓科罪茲其重者已
蒙寬免而輕者尚在監追揆諸情理之平似宜量為
調劑況恭查

恩詔條款所關侵貪挪移一切賠罰應追銀兩實係家產盡絕者查明准予豁免是以在部監追應擬死罪各官犯並非監追一年即准釋免者尚且共沐皇仁而尋常人犯仍拘一年之限未得一體邀免似屬未能普一至追贓一條誠係登極詔書定制向來未經查辦釋免惟見新疆黑龍江及軍流到配未滿三年者向來亦俱不在查辦之列今幸蒙貴部奏請皇上殊恩均推廣辦理則追贓一條若亦得量為推廣匯

別辦理俾羈囚獲釋囹圄早去尤足以彰
盛典現在本衙門及各屬似此人犯已爲不少且各監
獄時有據報患病身故之犯誠恐推之各省莫不皆
然茲特檢查例款參考情由咨呈恤示若其家産是
否盡絕查勘有無虛誑慮有乾沒寄儲坑陷客本挺
身就獄以冀限滿之後安然省沒皆是在責成當該
官吏實力稽查如有虛捏妄報等情一經發覺惟該
官吏是問似亦可杜其虛妄不致有隱漏之虞所有
追贓定例此項可否量予變通早清犴獄之處合咨

示覆等因查本部每逢
恩赦查辦軍流以下人犯俱於具奏條款摺內聲明應減
各犯內應追贓者仍行追賊歷經遵循辦理此次恭
逢
恩詔本部亦於原奏聲明例應追埋追贓者仍行著追誠
以
赦典免罪爲
皇上特沛之
殊恩追埋追贓係專爲被累之家捐恤罪之人與被害之

家各沾
恩澤兩無所濫卽如命案內減免釋放人犯若復免其埋
葬銀兩是本犯一幸再幸其何以慰死者之家而昭
平允此外給主贓物惟搶奪竊盜爲多以搶奪竊盜
之犯旣經寛其罪名已屬
恩施格外其應追之贓皆屬良民膏脂一被匪人覬覦財
物俱爲烏有又復鳴官卯緝累月經年幸而獲犯轉
將其應追之贓豁免亦非化莠安良之意至此次
恩詔條款所開侵貪挪移一切贓罰應追銀兩必實係家

產盡絕者方准予豁免係專指官犯而言侵貪挪移
罰賠無一不係官項以官犯而豁免官項亦係
皇上特沛
恩施以常人而盜官項現准戶部咨稱不在
恩詔條款之列自難率議更章即該府尹所稱查明本犯
是否家產盡絕責成當該官吏實力稽查等語此等
作奸犯科之徒實力嚴追尚慮其有隱匿虛捏若復
有家產盡絕力不能完隨時即行豁免之例焉望其
能趕緊完交總之追贓一端不能以

恩詔既免其罪即予豁免自應仍行著追至所稱各犯應得之罪既已邀
恩寬免而其力不能完之贓尚須羈禁監留一年以外始能准免以蕩滌無罪之身但因例限所拘終年縲絏圜扉殊可哀矜等語本部詳加酌核此等援赦釋免之犯若因追埋追贓久繫囹圄不惟無以早清犴獄且本犯亦無從設措自應量為變通所有恭逢此次
恩詔援免各犯例應追埋追贓一時力難完繳者即取具

歷年未完贓罰銀兩按系著追

切實的保勘令上家按限措繳不得遽以無力爲詞任其延宕倘實係赤貧無可著追俟扣滿例限再行分別題咨請豁仍通行各省一體遵照道光元年直隸司通行

督催所　查直隸等司歷年承辦現審案內應追入官已未完贓罰贓變收贖銀錢向於每年年終分別已完未完造册具題其未完贓罰贓變收贖銀錢仍令催追歷經遵辦在案所　有嘉慶二十四年並二十四年以前應追冊造銀錢數目例應於二十五年年終具題恭逢上年八月二十七日

恩詔凡一切侵貪挪移應追各項無著豁

恩豁免前項應追贓罰收贖銀錢各犯內實係赤貧無力

完繳者有遺産而未經呈繳者有紆獲另結未經獲

案者有本犯業已身故者務遇

湛恩渺被之時自應推廣

皇仁准予一體查辦未便仍循舊例繕冊具題亦擬順天

府尹以該府承追贓項各犯應否豁免咨部請示等

因臣部因現辦案內應追各款尚未辦結行令聽候

核覆在案當飭追錄等司有前項未完銀錢并二十

五年正月起至八月二十七日止應追未完銀錢詳
敘案由細核數目造冊呈閱復有在部監追各犯均
由戶部奏准豁免此項應追各款似應歸戶部一律
辦理當將各冊並順天府尹咨文咨送戶部核辦茲
據覆稱贓罰收贖等項原奏條款內無此款目仍將
原冊咨回 臣部自行辦理 臣部伏查監追各官犯如
甘肅清查案內之李醇和繆元輔等各犯論罪律應
斬首計贓則累萬盈千均已仰蒙
聖恩概行豁免釋放而此等應追贓贖新舊共計五百餘

案多係竊盜誘拐詐騙並老幼婦女收贖計贓均屬
無多即如官犯內亦止係侵用冒領尚非枉法之贓
各該犯等罪名早已斷決屢經勒限嚴追未能完繳
乃因臣部豁免章程未載贓贖等款轉不得與罪重
贓多之犯同邀
曠典原情未免向隅　臣等公同酌議除埋葬銀兩並現犯
免罪應行追贓各案及應行給主之贓仍照　臣部原
奏章程按例著追不得率行請豁外其餘應追未完
贓罰取贖可否仰懇

皇仁如蒙

俞允臣等飭令直隸等司將應追各官犯分造清冊咨送戶部核明奏豁知照臣部備案其餘各常犯由臣部分飭各司查案分別題咨核豁並將在逃應行追贓各犯概行免緝惟年月久遠案牘紛繁誠恐一時檢查或有遺漏臣等仍飭各該司隨時詳查分別核辦

其各直省承追贓賠案件在上年

恩詔以前者臣部行文各該督撫都統將軍府尹等查明應追各案如係官犯咨送戶部核奏請豁係常犯經

追贓酌減日期
留發先行發落

咨臣部查辦至贓變房屋什物業經呈繳到官由臣
部與各衙門變價尚未據變出送部者未便任聽胥
吏等從中侵漁仍催令作速變價送部入官其事犯
在
恩詔以後應追各款臣部仍飭承追各衙門勒限嚴追循
照舊章於年終造冊分別題銷道光元年奏准通行
順尹　奏稱推刑獄為民命所關順天近隸
京畿尤應隨時核辦臣等奉職無狀致戾和甘夙夜思
維悚惶無地仰冡

皇上特降
恩綸清理庶獄臣等稟遵
諭旨悉心酌核除於未結之案擇緊情輕已結之案擇緊
開釋外其有軍流徒罪犯案已定而因追贓未滿無
力完繳期限所拘囹圄累繫於法不能末減於時轉
致久稽似宜稍爲變通以清犴狴查刑部發交追贓
之軍流徒犯但有還官贓物十兩以上至二十兩以
上給主贓三十兩以上監追一年之上勘實力不能
完者歲底彙題請

旨定奪若不及前數監追一年以上勘實力不能完者俱免追各照擬發落推原例意自以罪囚措辦爲艱故限以二年使之從容籌辦惟此項人犯當題咨豁免之後又須取結詳請聽候部覆始能定地計自定案以至解配輾轉稽遲幾及二年且舊發之犯未解新發之犯續來大興宛平二縣監獄窄小一遇暑熱天氣獄囚擁擠疾病易生死亡堪慮且有力之家其切近親丁豈不願趕緊交贓以期迅速出獄似不必待至二年若係赤貧[illegible]寬與限期亦終束手無措查追

贓之案完交者甚屬寥寥限滿追豁者案案皆是應請嗣後追贓之犯其有完贓免罪者仍照舊例辦理若是決配之犯凡還官贓物十兩二十兩以上給主贓三十兩以上有剔冀題者減爲監追半年其不足此數者減爲監追三個月其秋審減等追理之犯例應監追三個月者減爲一個月如實力不能完一面取結請豁一面定地解配毋庸守候部覆再查辦留養之犯向於取結後奉到部覆始准枷責發落竊思既經部查犯親即係例准留養之犯一經地方官查

驗屬實似可自行發落毋庸守候部文如此稍爲變通庶已經定罪之犯不致久羈等因應如該府尹等所奏辦理惟應追各贓有還官入官給主之不同還官之贓關係

國帑其應否豁免似非臣下所能專主自應量爲區分以昭鄭重臣等公同酌議應請嗣後在京在外應行追贓人犯除監守盜及搶奪竊盜之贓並過失殺人應追埋葬銀兩仍照各本例分別辦理外但有還官贓物十兩以上著監追半年勘實力不能完者開具

本犯情罪重輕監追年月久近贓數多寡按季彙題

請

旨定奪其入官贓二十兩以上給主贓三十兩以上亦著

監追半年不及前數者監追三個月勘實力不能完

俱免著追至人命案內減等人犯應追埋葬銀兩勘限

一個月追完者係十分貧難量追一半給付屍親收

領如限滿勘實力不能完咨請豁免均各一面取結

請豁一面定地解配發落俱毋庸聽候部覆其應監

追半年者在內由刑部在外由該督撫各於歲底彙

題一次如此稍為變通庶辦理可期迅速而獄囚不
致久稽矣如蒙
俞允臣部通行內外問刑衙門一體遵照辦理再原摺內
稱查辦留養之犯向於取結後奏到部覆始准枷責
竊思既經飭查犯親即係例准留養之犯一經地方
官查驗屬實似可即行發落毋庸守候部文等語是
亦清釐庶獄之道亦應如所奏辦理等因道光十二
年六月二十九日奏
旨依議欽此直隸司通行

穢言自罵閙殺
餘奏抵因可免

犯罪自首

廣東撫　題梁亞如穢言辱罵梁才先致令自縊身死聞拏投首一案查律載犯罪未發而自首者免罪其損傷於人不在自首之律註云因犯殺傷於人而自首得免所因之罪仍從本殺傷法又例載鬬毆拏投首之犯除律不准首外其餘一切罪犯俱於本罪上減一等各等語律稱損傷於人凡死若傷皆是也其有死不由於傷而致死實由於該犯其人已死不可賠償罪坐所由自當以損傷於人論此案梁亞如將

泥水沾污梁才先衣物被斥該犯用穢言辱罵致梁才先羞忿自縊身死是梁亞如向梁才先穢語辱罵致令自盡卽屬損傷於人惟梁才先因事而死事屬無因可免猶之竊盜拒捕殺人聞拏投首得免竊盜拒捕之罪准以鬬殺科罪而鬬毆殺人之案雖聞拏投首係無因可免仍應以鬬殺科斷穢語釀人命與鬬毆殺人罪名雖殊其爲損傷於人則一也應檢查歷年並無辦過似此自首投首曾否減免之案惟五年河南省張成一犯因表甥林氏同逃中途悔懼央人

送回林氏被夫撞見羞愧自盡免其所因誘拐之罪將張成依因姦釀命例擬徒咨結是因姦釀命與穢語釀命事同一例惟張成之釀命係在自首之後又與此案不符等復以斬殺案內如因盜威逼人致死誣稱致死之徒訛詐釀命蠹役詐贓釀命假差嚇詐釀命語言調戲致令自盡又軍徒案內如毆有致命並傷成重傷而非致命致令自盡此數項均無所因可免與此案異罪而同情若因其鬪毆投首可以准其減罪一等則知人欲告而自首即可准減二等

弟聞拿投首供
出兄藏匿地方

事未發而自首亦可照律免罪以有關人命之斬絞
重犯竟得免其全罪似非所以儆兇頑援彼證此畧
一反三則梁亞如之殺傷釀命聞拿投首似不應准
其減等爲是　嘉慶二十三年說帖

北撫　題魏文起等搶賣吳女魏元起等聞拿投首
並指報魏文起藏匿處所被獲各照例減等尚無疑一
案奉
堂批魏元起係自首因得減罪並非專爲出首伊兄何
以竟及魏文起是以一人出首兼行兩例也遵查律

光棍為從擬絞
聞拏投首減流
白晝搶奪係有
案

謂本犯因問被告之事不加拷訊又自別言詐欺等
事止科見問罪名免其餘罪又得相容隱親屬彼此
詰發互相告言各聽如罪人身自首法等語此案魏
元起隨從伊兄魏文起搶奪吳女被控差緝該犯魏
元起聞拏畏懼赴縣投首如僅止供明實情並未指
報伊兄魏文起藏匿處所或經官拷訊追問伊兄下
落始據報出將魏文起拘獲到案自不得以親屬為
之首得同自首法今魏元起赴案投首即將伊兄魏
文起現在萬家堝地方得以差拘到案是該犯一事

被拐自首不實不盡仍應科罪

同首兩事即可照律分免兩人該撫將魏文起照例減等擬遣核與律意相符似應照覆 嘉慶十二年說帖

奉天司 查律載犯罪未發而自首者免其罪若自首不實及不盡者以不實不盡之罪罪之等語此案何氏與孟興和通姦同逃認爲夫婦嗣孟興和欲行移居雇張俊趕車中途與孟興和因竊馬被逐逃散何氏復被張俊拐逃通姦何氏因張俊嫌其懶惰時加打罵囑令孟興和誘拐之子成兒赴州將張俊拐逃情由稟首該府尹將何氏依被誘之人減等滿徒

査何氏兩被誘拐二罪相等其從令成兒稟首之時如果將孟興和姦拐之處一併首告自應止科姦罪檢査原招何氏供係自幼聘與孟志興為妻其前次被誘一節匿不吐露及至孫査原稿始得實情是自首不實不盡按例仍應科罪該府尹將該氏照例杖決徒贖似可照覆　乾隆五十九年說帖

小功緦麻首告應査是否同居

江西司　査律載犯罪未發而自首者免其罪若於法得相容隱之親屬為之首如罪人身自首法註云謂同居及大功以上親首者與罪人自首同得免罪

因子犯搶奪呈
首發遣免其刺
字安省梁兆遠
案職子孫違犯
教令條

因子犯行竊父
呈首發遣免其
刺字道光六年
直隸正犯病故
冊內正定縣劉
馬佹

又例載小功緦麻親首告得減罪三等無服之親減
一等其謀反叛逆未行如親屬首告或捕送到官者
正犯俱同自首律免罪各等語查小功以下親首告
及謀反叛逆未行之條本係犯罪自首律註於乾隆
五十年大修律例時摘出爲例列於例之首條詳參
例意葢以謀叛未行之案事最詭秘官司難以知覺
故特設寬典使其彼此訐告或捕送到官不特親屬
免其緣坐即正犯亦得寬宥至尋常罪犯事雖輕於
謀叛但官司易於訪拿原不藉親屬之捕送其首告

到官因其不敢枉法故視其服屬之親疏分別減免以示區別今江西省外結徒犯李上琪與章麻九之妻吳氏通姦拐逃經緦麻服叔李仲英於本夫章麻九未經告發以前拿獲京首按例應減罪三等查該犯犯姦雖不准首但誘拐擬軍投首之犯向均准其分別減等該撫將李上琪依和誘擬軍例減三等杖八十徒二年核與定例相符似可照覆奉

諭再加詳酌遵查親屬相爲容隱律載凡同居親屬及另居大功以上親屬有罪彼此相爲隱皆勿論其另

居小功以下減凡人三等無服之親減一等又犯罪
自首律載若於法得相容隱之親屬為之首如罪人
身自首法註云謂同居及大功以上親首者與罪人
自首同得免罪又例載小功緦麻親首告得減三等
無服之親減一等各等語詳釋律文容隱之親屬雖
首並服制但同居共財則無服之親皆得勿論則同
居首告自無論其服屬之親疎似應一體免罪若小
功以下親屬並非同居仍當按律減等此案李上珉
係李仲英緦麻服姪應查明是否同居分別定擬今

竊賊刃傷事主抱贓自首

檢查供招未據該撫詳細聲明似應駁令本例另行核辦乾隆六十年說帖

盛京刑部　咨刃傷事主賊犯聞官司訪緝抱贓自首作何辦理咨請部示等因　職等查律載犯罪未發而自首者免罪其損傷於人不在自首之律註云因犯殺傷於人而自首者得免所因之罪仍從本殺傷法又強竊盜知人欲告而於財主處首還者減二等又例載聞拏投首於本罪上減一等科斷又竊盜拒捕刃傷事主罪應擬絞之犯如聞拏畏懼將原贓送還

竊盜刃傷事主畏懼送還原贓分別擬流擬絞之例賊張盜條

事主確有證據者准其照聞拏投首例量減擬流若祗係一面之詞別無證據仍依例擬絞監候秋審時入於緩決各等語是殺傷於人自首得免所因係指犯罪未發自首者而言故竊盜知人欲告而於財主處首還止准其減罪一等不得全免若事主業已呈報到官或屬事已發覺官司差人緝捕該犯聞拏畏懼自首與事未發及知人欲告而悔過自首迥不相同是以准其減一等科斷律例分晰甚明向來辦理犯罪自首之案總以其所首之事已未發覺為斷

竊賊圖脫割衣刃傷事主致縱容之犯父自盡聞拏投首不准減等仍發烟瘴充軍道光四年直隸省王長青各案

並不論其是否指名查拏分別其等況事主被竊斷不能知賊犯之姓名若業經告官因其並未指名即律以事未發自首之條則轉縱人欲訴而於財主處首還減二等之律爲懸殊非定律本意至所引雍正三年案係內載如犯盜賊未經人知覺指名告發皆為事未發等語按未經人知覺指名告發二句係一意貫注並非分為兩節蓋事主既未知覺何由指名告發故得謂為事未發且聞拏投首之例定於乾隆三十八年從前並無聞拏投首之條雖時無論其

事已未發覺總得謂之犯罪自首今既有聞拏投首之例則事主呈報到官若緝不論其是否指名均應以聞拏自首論所有該侍郎咨請官司並未指名查拏自首之案應否照事未發自首律問擬之處應毋庸議至竊盜臨時拒捕刃傷事主之犯臨罪應擬斬與棄財逃走刃傷事主罪應擬絞者不同惟聞拏投首其畏法之心則一遇有此等案件應即援聞拏投首之條減一等科斷所有該省審辦竊盜刃傷事主一案應令該侍郎即照例定擬具題 嘉慶十九年奉天司說帖

湖廣司　咨謝昊三行竊刃傷事主聞拏自首一案

查例載竊盜未經得財逃走事主追逐拒捕刃傷者絞監候又聞拏投首之犯於本罪減一等科斷又律載犯罪未發而自首者免其罪損傷於人者得免所因之罪仍從本殺傷法各等語是犯罪未發自首係指所犯之事未經呈報者而言若事主業已報官差緝如有自首即應照聞拏投首例科斷此案謝昊三行竊刃傷事主湯起凡當即報官差緝旋經該犯大功堂兄謝正幗查知帶同稟首是該犯投首已在報官

拒殺自首聞拿投首俱止免因

之後自應照聞拿投首例定擬今該撫以謝亞帼不知事主報案將謝央三照犯罪未發自首律免其所因仍從本法擬徒與例不符謝央三應改依竊盜未經得財逃走事主追逐拒捕刃傷者擬監候聞拿投首減一等例杖一百流三千里 嘉慶九年說帖

雲撫 咨張貞詳聽從搶奪刃傷事主聞拿投首一案此案張貞詳張大老張劉五俱係回民張貞詳與張劉五聽從張大老搶奪客民阮兜等財物結夥已至三人該犯張貞詳被事主抓住情急圖脫用柴刀

戳傷事主左腿平復按例應擬滿徒該犯聞事主報官差緝抱贓投首按聞拏投首例應減流該撫率稱應照所因之罪仍科未殺傷法罪止杖徒是聞拏投首而援事未發自首之律實屬誤會[illegible]詳應從重仍照回民搶奪結夥三人以上本例擬遣再該撫原咨內稱嘉慶十年湖南永定縣民謝吳三行竊刃傷事主湯超凡傷經平復報官差拏犯兄謝正幗帶同投首一案將該犯謝吳三依損傷於人而自首律免其所因竊盜之罪仍從本法依刃傷人律問擬杖

徒旋奉部駁以該犯投首係在報官之後改照聞拿投首例減等滿流又嘉慶十八年雲南省鎮雄州賊犯楊業把糾竊拒傷事主之弟李元英身死報官差拿該犯投案自行投首一案將該犯楊業把審依殺傷於人而自首得免所因行竊拒捕之罪仍從不殺傷法照凡鬬律問擬秋候奉准部咨各在案查前兩案俱係竊賊刃傷事主雖有傷輕平復及因傷身死之不同其因行竊拒捕差拿投首則情同一律乃湖南省謝其三之案部駁改照聞拿投首之例減等滿

流而雲南省核案把一犯又依犯罪自首得免所因此案張貞詳係屬同民無論係出自投首及得免所因均屬輕罪惟將來設有似此案情究應作何辦理例無明文恐未能畫一等語查搶竊之案律稱殺傷於人而自首得免所因之罪仍從本殺傷者係指事未發而自首及知人欲告而自首二項而言例稱於本罪上減一等科斷者係指聞拏投首而言律例核情迥非已屬明晰至因搶竊殺傷事主係事未發而自首照律得免所因仍應分別謀故鬭殺科以斬絞

如係聞拿投首按例減本罪一等擬徒減流輕重懸殊
不得平允是以向來因搶竊殺死事主聞拿投首亦照
事未發而自首律免其所因不得並行減等酌列罪
名之輕重以補律例所未備極為允當該撫所引湖
南謝共三一案係行竊刃傷事主聞拿投首故原部
改照聞拿投首例減等擬流該省楊業把一案係行
竊拒捕刃傷事主聞拿投首故原部照議免其所因依鬬
殺律擬絞同一聞拿投首而事主有生死之不同則
兇犯罪名即不能不示以區別歷年各省均係如此

搶奪刃傷事主
聞拏投首減流

辦理從無歧異再此案張貞許係由死罪減等改遣未便擬谷率結應照例改爲專本具題嘉慶二十二年說帖

江西撫　題楊美三搶奪刃傷事主聞拏投首一案查例載白晝搶奪傷人如刃傷者首犯擬斬監候又聞拏投首之犯除律不准首及強盜自首律有正條外其餘一切罪犯俱於本罪上減一等科斷又律載損傷於人於物不可賠償事發在逃若私越度關及姦者並不在自首之律各等語此案楊美三搶奪刃傷事主該犯因聞事主報縣差拿畏罪投首查楊美

搶奪財物告發後將原贓送還事主比照聞拏投首減一等從刺　道光六年直隸外結徒犯

三所犯罪名並非律不准首自應照聞拏投首本例減等科斷無庸援引他條比附今該省以例無治罪明文將該犯比依大江洋海出哨兵丁乘危搶擄之案罪應斬候者聞拏投首例擬杖一百流三千里罪名雖無出入援引究未恰當楊美三應改依聞拏投首之犯於本罪上減一等例於搶奪傷人如刃傷者首犯擬斬監候例上減一等杖一百流三千里

嘉慶十九年說帖

搶奪刃傷事主事未發而自首

北撫　咨黃爲與搶奪拒捕刃傷事主經犯父綑首

一案查律載犯罪未發而自首者免罪其損傷於人不在自首之律註云因犯殺傷於人而自首者得免所因之罪仍從本殺傷法等語檢查向來辦理拒殺事主聞拏投首之案均得免其所因仍從本法科以謀故鬬殺之罪則拒傷者亦應與拒殺者同得免其所因止科傷罪此案蕭爲興搶奪張大懷錢文張大懷搏身拉奪該犯用刀戳傷其頂心等處而逸卽經該犯之父董士武聞知將該犯尋獲稟首查該犯之父律得容隱知罪人自首法該省將該犯照自首律

搶贓潃賣妻弟首告

免其所因搶奪拒捕之罪仍從本殺傷法依刃傷人律杖八十徒二年例案相符只可照覆 嘉慶二十一年說帖

直督 咨侯明遜搶奪事主段鴻格銀兩用鐵尺拒傷事主平復計贓一百二十兩零业應擬絞於未破案以前經妻弟盧昆首告拿獲查妻之兄弟係外姻律圖內載明無服之親首告到官例得減等擬流其用鐵尺毆傷段鴻格平復係侵損於人不在准首之律仍得免其所因依兇器傷人例擬軍免刺 道光三年案

拒殺事主斬決 山西 改絞

陝督 題軍犯張恂在配因行竊拒傷事主陳九柱手

將見扭住所穿衣服喊罵該犯情急圖脫拾石拒毆
致傷事主陳九桂于身死擲贓而逸係屬臨時拒捕
按例應擬斬決惟該犯於屍親未經告發以前自行
投首應免其所因行竊之罪查該犯拒捕由於圖脫
並非有心欲殺仍照鬬殺本律擬絞監候道光二十三年案

拒傷捕風身死
鬬殺投首減免

陝撫 盜賊犯劉幅英因行竊事主孫百會錢褡被
孫百會捕獲咬傷手指該犯情急用柴毆傷孫百會
偏左等處越十一日因風身死按例罪應斬候惟該
犯聞拏投首得免所因仍依鬬殺科斷原驗孫百會

强姦拒傷雖未
成姦例不准首

傷係旁人例已
改

致命偏左等處傷僅皮破並非重傷應將劉幅英依

鬬毆之案原毆致命傷輕因風身死在十日以外例

擬請減流道光二年案

河撫　題程小珠强姦程周氏未成刀傷本婦平復

問擬投首一案查律載侵損於人及姦者不在自首

之律等語推原例意誠以强姦污人名節未成姦已

應擬流若執持金刃拒捕雖所傷係旁人亦應分别

已未成姦問擬斬絞況刃傷本婦情節更甚未成姦

者例內擬以絞候原以維風化而懲淫兇例意已屬

强姦未成殺死本婦犯兄尚出不准自首仍斬決嘉慶二十年河南省王雨未

刑玉又查名例犯罪自首律註凡鬪殺人擬引錯誤者無不逐條註明惟姦不准首註內並未分別已未成姦字樣是但係因姦即不准首況強姦未成較之和姦已成者罪名輕重懸殊和姦之案已不准首若強姦之案又復刃傷本婦豈得因其自首遽行減科即云傷損於人得免所因之罪亦必所因之罪律准自首者方可因首而免若姦不准首則因姦而殺者即當依律全科不在自首之例此案杜小珠始則起意強姦繼復刃傷本婦姪兒強悍目無法紀即事未

發而自首尚應依例全科今該撫因該犯聞拏投首
於疏內聲稱律載侵損不准自首以其不可補償而
姦則當論已成未成分別准首不准首方為平允等
語遂將該犯於本罪絞候上減等擬流是止就尋常
犯姦之案科斷較輕而置強姦之淫惡刃傷之兇橫
於不議實為情法之平應令另行妥擬等因奉
上諭本日刑部題駁河南巡撫馬慧裕審擬程小豕強姦
穆閆氏未成刃傷本婦平復聞拏投首將該犯減等擬
流一本刑名事件所以不准從重者原以科罪自有定

律不得於律外加等定擬致失平允若按律科斷之事則律文所載罪名援情定法歷久遵行即朕亦不能稍爲刑減況臣工乎豈得任意偏畸近來外省辦案往往欲博寬厚之名於律載案犯罪名置之不論轉引他條思爲末減是乃姑息之見各省皆然而馬慧裕之在河南及從前顏檢之在直隸爲尤甚即如程小珠一案凡侵損於人及姦者不在自首之律載有明條乃不此之引而轉引尋常投首減等之例問擬奚得爲情法之平夫律以止律立意至深若辦案稍涉畸輕則民不知畏

犯法愈多年來案獄較繁未必不由於此外省錮習總存刑名可積陰功之見遇事輒欲從輕殊不知生者倖逃顯戮則死者含怨地下其造孽更多矣朕欽恤庶獄而於法無可貸之犯無不明示刑誅若亦狃於因果之說則將各直省每年秋讞人犯概予免勾以是為可積陰功有是理乎所有程小珠一犯即著照該部所議應絞監候秋後處決其原擬錯誤之巡撫馬慧裕及原辦臬司並著傳旨申飭仍一併交部議處嗣後外省題本案件遇有似此不引本律定擬妄行援照別條者著刑

和姦已成不准首

部堂官即將本案改正並將該督撫臬司奏咨毋庸再行駁令另擬也將此通諭知之欽此嘉慶十年通行

不引本律妄照別條減等已經例載斷罪不當條

直隸司　查律載姦者不在自首之律箋釋云敗倫傷化是以不准自首又律內犯姦者無首從輯註云各自身犯姦以亦無首從各等語此案崔秋花與趙陳氏始雖强拒成姦迨後復經宜從數次即與和姦無異是趙陳氏業已身犯敗倫傷化之罪援之犯姦無首從之律義自應一體不准首免今將該氏照

賊匪係兄容告
捕役未便准首

犯該本例定擬似屬允當　乾隆五十四年說帖

持撫　題陳恩光糾搶拒傷事主唐常洪身死一案

查例載强盜律得容隱之親屬首告到官同自首法

又强竊盜犯有捕役帶同投首者除本犯不准寬減

外仍將捕役嚴審倘有教令及賄求故捏情弊將捕

役照受財故縱律治罪等語是律得容隱之親屬例

准首告但必須親告到官方准同自首法將本犯減

等科斷至捕役帶同投首即難保無教令及賄求故

捏情弊故例有不准寬減專條所以杜避就也此案

陳恩光起意糾搶前允陳老喬各攜刀藏於樹林等
候適唐常洪挑錢走至該犯等走出陳恩光將錢擔
搶奪跑走唐常洪將陳老喬抓住拉同追捕陳老喬
掙扎不脫用刀砍傷唐常洪腦後髮際左耳根唐常
洪不放大聲喊拿陳恩光轉回幫護拔刀砍傷唐常
洪左額角唐常洪將陳老喬放手向陳恩光撲毆又
被陳恩光砍傷偏左頂心接連偏右倒地陳恩光將
錢擔挑回俵分唐常洪當即殞命報驗差緝陳老喬
聞拿畏懼欲行逃走其兄陳老晨盤知即轉告承緝

差役將陳老奇陳恩光拿獲查唐常洪被毆各傷惟
陳恩光所毆係致命重傷應以陳恩光當其重罪該
省將陳恩光依白晝搶奪殺人例擬斬立決情罪相
符應請照覆至陳老奇一犯既經伊兄盤出聽從糾
持刃傷事主實情虛不敢自到官出首俾據捕役稟
稱係陳老奇之兄陳老辰向伊密告隨將陳老奇拿
獲自應照例將本犯不准寬減仍將捕役嚴審是否
教令及前求故捏按例科罪該省將該犯依聞拏投
首減等擬流與例未符該司咨令再行嚴審係屬照

謀毆致死一家二命不准自首

例辦理應請照辦　嘉慶二十一年說帖

雲南司　查律載犯罪未發而自首者免罪其損傷於人不在自首之律又例載聞拏投首之犯除律不准首外其餘一切罪犯俱於本罪上減一等科斷又聚衆共毆原無必殺之心致死一家二命者將率先聚衆之人不問共毆與否擬絞立決各等語此案徐老大因同姓異父之妹徐氏嫁與郭登蒼族孫郭明德爲妻郭明德出外村鄰劉么哥至其家與郭徐氏交談適郭登蒼路過撞見疑有姦私向郭明德告知

幫拏劉幺哥至家問明實無姦情禁止往來息事並
徐氏往向徐老大哭訴徐老大以郭登發平空毁姦
壞人名節起意糾同楊幺大雷小五等理論毆打同
至郭明德門首適郭登發同子郭汝勳走至徐老大
向斥致相爭鬧郭登發拔刀撲戳徐老大奪刀回戳
其左肩甲等處郭登發揪毆被楊幺大等將其戳傷
倒地時郭汝勳用刀將徐老大砍傷被雷小五等毆
戳右腿後等處跌地郭登發郭汝勳先後殞命徐老
大聞拏投首經該撫訊明郭登發郭汝勳致死之傷

實係在逃之楊么大雷小五所殺將涂老大依聚衆共毆致死一家二命不問共毆與否例擬絞立決罪明係聞拏投首減一等杖一百流三千里仍監候待質俟緝獲楊么大等質訊明確再行照例辦理等因具題 臣部等查損傷於人不准自首律內已有明文今涂老大起意糾毆致郭登發與子郭汝熟被毆斃命實屬損傷於人雖據聞拏投首按律原不在自首之列乃該撫將涂老大依聚衆共毆致死一家二命例擬以絞決復援聞拏投首之例減等擬流聲明監候

待質核與定例不符兼關生死出入應令該撫另行

按律妥擬具題　道光十二年說帖

湖北監犯藉水逃逸酌量加重

湖廣司　查乾隆五十三年六月內湖北荊州府監
房被水冲塌漂失各犯前奉
諭旨該犯等藉災逃遁希圖漏網情節較重按其本罪上
擬為加重定擬以示懲儆等因欽此嗣於乾隆五十四
五等年該省先後查獲被水脫逃各犯議將該管[illegible]
殺已入秋審被決之犯俱牢固監禁雖遇
常赦不准減等其應入情實並情重之犯分別擬入改
擬立決各在案此案陳昌晉係毆傷竊賊楊光華身
死藉水潛逃被獲該撫將該犯等依罪人已就拘執

而擅殺律擬絞監候等明該犯轉從逃逸希圖漏網
俟秋審時酌量辦理等因詳加查核擅殺罪人之案
向來秋審俱入緩決辦理今陳昌普於未經審結之
前稍水脫逃雖與已入秋審緩決潛逃之犯稍有不
同但該犯係擅殺罪人較尋常鬬殺之案情罪尤輕
似可將該犯與已入緩決之犯一例永遠監禁雖遇
常赦不准減等　乾隆六十年說帖

福建監犯被水守法分別減釋

福撫　咨稱奉准部咨乾隆五十九年十月十一日
奉

上諭浦霖奏勘明漳郡並所屬一廳三州縣被水情形分別賑卹一摺覽奏深爲憐憫此次漳州府屬因連日大雨潮水漲發漫溢城鄉衙署倉廒監獄及兵丁房屋多被冲塌前據奏到即令浦霖迅加查看將倒塌民房淹斃人口俱加恩按例加兩倍賞卹茲據該撫親身巡查並攜帶錢文隨時散給分廠放賑災民口食有資不致失所辦理俱屬周妥浦霖著交部議敘該處衙署倉廒監獄兵房等項著即趕動項興修俱得以工代賑其民間倒塌房屋淹斃人口業經浦霖照例賞卹仍著逐細查

旨俱加兩倍補行給賞漂失倉廒穀石准其豁免所有

被水地方並著該撫查明將本年應徵秋糧加恩豁免

以示軫卹至龍溪縣獄被水災監房倒塌該管典史程

安冒險進監撈出禁犯致被牆壓受傷前任龍溪縣降

調知縣王履吉奔赴搶護協同看守又隨同辦理

賑務俱為奮勉出力王履吉程安俱著俟辦理災賑完竣給

咨送部引見以示鼓勵其監犯等經被水經該典史等

押至縣署高處搭棲並無一名走脫以漳州民風向稱

澆樸今能如此安靜守法實屬可嘉並著該撫查明將

問擬斬絞之犯俱加恩減一等按例載部酌減其情罪較
重流徙杖各犯俱行釋放俾各省監犯罔知藐法輕易越
獄者被不虞咸知安分守法必得仰邀格外恩者僥倖
乘間脫逃即當擒獲正法以昭懲戒而明法紀所有一
切賑卹事宜潘霖務當親督所屬妥爲經理俾小民均
沾實惠用副朕軫念災黎恩施逾格至意欽此相應將
斬絞監犯六十九名並其罪由清冊咨部核示等因
臣等伏查乾隆五十三年六月內湖北荊州府江水
漲發江陵縣監犯被水漂失案內自行投回之絞犯

黃悅林等俱減等發落其流以下概行釋放在案今
該撫將瀘溪縣監被水守法未逃人犯共六十九名
造冊咨部核示臣等詳加酌議此項被水冲塌監房
安靜未逃人犯咸知守法自應即照湖北荊州被水
一案辦理但其中斬絞各犯情罪輕重不一若概予
減流似無所區別應請分別酌減以昭平允除林凝
一犯因瘋殺妻照例問擬永遠監禁既據驗明瘋未
痊癒自不便遽擬減等應如所咨仍照例牢固監禁
外查刑部情實十次未勾改入緩決之黃受林等四

犯俱係大逆緣坐非尋常罪犯可比未便遽行擬減
應仍令該撫入於秋審緩決至謝法等三犯均係謀
故殺人擬斬應入本年秋審情實之犯若與鬬殺情
輕等案一律減等未免無所區別應將該三犯於秋
審時酌擬緩決具題候
旨辦理其已結擬敘緩決一二次之朱苞等二十二犯併
應入本年秋審緩決之謝允和等十八犯俱係尋常
鬬毆及擅殺罪人之案情罪較輕應請均照湖北荊
州被水投回之犯俱減為杖一百流三千里未經題

結之鄭行等三犯俱係尋常鬬毆之案現據該撫將
各犯齊擬絞候具題臣等遵
旨聲請減等臨案題覆至已結軍流徒犯黃孟玉等八犯
據該撫咨明遵奉
恩旨概行釋放毋庸再議其餘未經審結之謝槙等十犯
應令該撫速行審擬將情應斬絞之犯應入情實者
改擬緩決應緩決者減等擬流應擬軍流徒杖者俱
即行釋放分別題咨報部辦理等因具奏乾隆六十
年二月二十九日奉

上諭前因福建漳郡龍溪縣猝被水災監房倒塌該處監犯皆知守法並無一名走脫曾降旨令該撫將問擬斬絞各犯查明報部辦理茲據刑部具奏除大逆緣坐未便擬減及謀故殺人擬斬各犯仍於秋審時擬以緩決其已結擬絞緩決一二次及應入本年秋審緩決各犯分別開單請旨等語該犯等於監房被水沖塌尚知安靜守法自應量予減等所有緩決一二次之朱苞等二十二名及應入本年秋審緩決之謝允和等十八名俱著加恩照例減等以示法外施仁並昭獎勸至意餘依

議欽此 說帖

南撫 咨攸縣監犯胡老五係推跌踢過華身死擬絞監候已入秋審緩決一次之犯因猝被水災監反坍塌該犯被水沖至醴陵縣屬淥口地方遇救得生因患病不能行動病愈赴縣投首訊明並非乘間脫逃正與辦過湖北江陵縣被水漂失自行投首之絞犯黃悅林等相同自應查照成案量予減等該省將胡老五免其逃罪仍照原犯罪名擬絞監候未免無所區別惟黃悅林等均係奏明減等此案似應卽由

軍流被教匪衔散復自行投首

本部查照成案具奏請
旨定奪 道光七年說帖

安徽司 查嘉慶二年四川東鄉縣安置軍流人犯
陶利子等十八名在配被教匪衔散旋即自行投首
據四川總督將該犯等減等擬徒咨部經 臣部奏明
准其援減並聲明兇惡棍徒各犯須遇
恩旨毋庸再為累減等因在案今安徽宿州安置軍流各
犯姚嵩等二十一名係歷次遇
赦不准援減之犯在配因賊匪王潮名等劫獄被官該犯

等不甘從賊乘間逸出旋各自行投首尚知畏法核
與川省陶利子等情事相仿自應量予末減以廣
皇仁姚搗等二十一犯均應如該撫所題俱准其減為杖
一百徒三年內陳戊姐等十三犯原犯均係擬徒援
害復逃
恩旨毋庸再為累減　嘉慶八年說帖

教匪滋事放出囚犯分別減等

刑部謹
奏本年六月十三日奉
上諭刑部具題河南省叛犯李別在監逸出就獲仍照原

擬絞候一本李明本係秋審緩決二次之犯在滑縣監禁上年九月間伊教匪滋事劫獄放囚逼令入夥該犯不從乘間逃跑出城在附近地方求乞本年正月間被弁兵拿獲經該撫照原擬罪名具題詳核案情李明當賊匪開獄放囚之時雖乘間逃出事後亦未經到官自首然被逼不肯從賊與附近入夥者判然不同亦應量從末減請刑部通查上年滑縣監禁罪囚共有若干名當賊匪劫獄時有無守法不肯脫逃及逃後自行投首並如李明之不肯從賊亦未自首經弁兵拿獲者各有

幾人其罪名應如何區別定擬之處悉心核議具奏所

有李明一犯俟議上時再行核辦欽此 臣 等伏查例載

在監斬絞重囚及遣軍流徒人犯如有因變逸出自

行投歸者除謀反叛逆之犯仍照原擬治罪不准自

首外餘俱照原犯罪名各減一等發落若被拿獲者

仍照原犯罪名定擬等語查上年河南山東直隸教

匪滋擾除直隸省賊匪未經劫獄並無逃出監犯外

據河南巡撫咨報滑縣在監人犯十八名均被賊劫

獄放出並無守法未逃之犯現經自行投首者五名

被逆回擄去之
民回逃奴乘鬧
逃回免其治罪
家屬從征守禦
官兵逃條

被殺者五名未獲者八名經該撫將自首之絞犯
胡三同等四名匿犯馮彬一名照例各減一等被獲
之絞犯李胖小羅聚信李明三名徒犯郭五羅漢一
名仍照原犯罪名定擬被獲未定案人犯李二麃頭
倘未據審擬咨部又山東巡撫奏報曹縣在監人犯
四十一名賊匪劫獄時守法未逃者十名逃後自行
投首者十三名逃後被獲從逆正法者一名逃後未
經從逆被殺者一名未獲者十六名定陶縣在監人
犯十五名均被放出並無守法未逃之犯現經自行

投回者十一名未獲者四名經該撫將曹縣守法未逃之絞犯李俊含軍犯鄭庚寅流犯田唐徒犯沈二元寶自首之絞犯孫大羣等四名軍犯劉景祥一名流犯袁順三一名照例各減一等監禁瘋犯鄧房一名病已痊愈聲請釋放其餘已獲一名守法未逃六名自首六名並定陶縣自首十一名尚未據審擬咨部　部查在監人犯當逆匪劫獄放出後能自行到官投首尚知大義其守法未逃之犯較逃後自首者情更可原即被獲之犯雖未自首到官而逼令入

夥不肯從賊誠如

聖諭與附近入夥者判然不同自應分別未逃自首被獲

酌量寬減庶足以昭勸戒臣等公同酌議應請將河

南山東二省在監人犯於賊匪劫獄乘間逸出後自

行投首並被拏獲訊明實係逼令入夥不肯從賊

被獲者照原擬罪名減一等自首者減二等守法未

逃者減三等若逃出躲避並無逼令入夥情事仍照

因變逸出本例分別核辦再本年恭逢

恩旨所有減流各犯應累減為杖一百徒三年減徒各犯

累減為杖一百杖罪累減寬免如蒙
俞允 臣部行文河南山東巡撫一體遵辦其李明一犯即
照此辦理在逃未獲各犯仍令各該撫轉飭查拿如
有自行投回並弋獲者即同未經咨部各犯審明有
無逼令入夥情事分別定擬等因奉
旨刑部奏查明上年教匪滋事滑縣等處守法未逃並乘
間逸出各監犯分別自首被獲酌減罪名開單呈覽朕
詳加披閱內敘犯李胖小等三名係逸出後被獲其不
肯從賊之處僅憑該犯等供詞減擬杖流倘竟稍輕李

斬決監犯因變逸出被獲酌減

胖小羅萊信李明俱著改發新疆條依議欽此

嘉慶十九年河南司說帖

河撫　題監犯李二魔頭謀殺緦麻服叔李文賓身死因變逸出被獲一案此案李二魔頭謀殺緦麻尊屬按律罪應斬決應否未減之處聽候部議等因查該犯李二魔頭當教匪滋事劫獄逼令入夥不從乘間逸出被獲係在　臣　部原奏准減一等之列其被逼入夥不肯從賊僅憑該犯一面之詞應遵照李胖小等減等之例問發新疆惟　臣　部定例斬殺重囚因變

逸出者僅止謀反叛逆之犯仍照原擬治罪餘俱減
等發落該犯李二爬頭所犯謀殺緦麻服叔服制攸
關非干斬決與李胖小等所犯尋常鬬殺不同應否
准其減發新疆抑或量減爲擬斬監候之處恭候
欽定 嘉慶十九年說帖

因變放出殺犯
被賊擄去投回

陝西司 查例載在監斬絞重囚及遣軍流徒人犯
如有因變逸出自行投歸者俱照原犯罪名各減一
等發落等語此案緩決絞犯鄧世浩既據該大臣訊
明因六年逆回滋事經原任參贊大臣將該犯釋放

飭令官并守城隨同官兵打仗受傷被賊拿去而與已逆克山同子為奴追附大兵到案該犯同逆犯羅錫長等一路投出等情核與因變逸出例准減等情事相同自應援照辦理至該大臣聲稱並未將該犯遣人

恩詔減等案內之處查該犯係死罪人犯尚未減流未便援引減等

恩詔相應咨復該大臣即行妥擬具奏到日再議 道光九年說帖

延燒監獄將散監犯復自投回

湖廣司 查例載在監斬絞重囚及遣軍流徒人犯

如有因變逸出自行投歸者除謀反叛逆之犯仍照
原擬治罪不准自首外餘俱照原犯罪名各減一等
發落等語又查乾隆五十三年湖北江陵縣江水漲
發監犯被水漂失家內自行投首之絞犯黃悅林等
俱減等發落又五十九年福建龍溪縣因潮水漲發
監犯朱苞等守法未逃奉
旨查照湖北省黃悅林等被水沖失投回之案俱減一等
杖一百流三千里又道光七年湖南攸縣絞犯胡老
五被水沖失自行投回經臣部奏明減等發落各在

案此案湖南零陵縣民房失火延燒縣監獄失監犯駱粽古等十一名旋各自行投回據供實因忽急避火致被擠散不敢潛逃等語臣等查罪囚在獄猝遭水火之災事同一例自應援照辦理詳核該撫冊開駱粽古因謀殺駱怡瓏身死竇大禮因毆傷本宗總麻兄竇大亮身死蔣大淵因毆傷本宗總麻尊屬蔣學身死俱依律擬斬監候章紅範因毆傷大功堂兄章紅幅身死依律擬斬立決聲明並非有心干犯魏紅佐因毆傷胡勢消身死呂開丙因其毆呂邢傑身

監犯藉火脫逃被獲緩決改發累減獄囚脫監及反獄在逃條

奉天張思亮

死能學有因毆跌跪老四身死張式玲因共毆鍾方第身死俱依律擬絞監候陶仕說謝開顯唐于祿均以鬭毆及共毆殺人擬絞秋審緩決業已減爲杖一百流三千里核其情節俱非例不准首既據該撫訊明實因失火擠散旋即投歸自應比照因變逸出減等治罪之例問擬應如該撫所咨駱棕古賓大禮蔣大酒草紅範魏紅佐呂開丙熊學有張式玲陶仕說謝開顯唐于祿等十一犯均比照在監斬絞並因及遣軍流徒人犯如有因變逸出自行投歸者俱照原

犯罪名各減一等發落例俱准其於本罪上減一等

發落駱棕古竇大禮蔣大淵高紅飽魏紅佐呂開丙

熊學有張式玲等八犯俱准其減爲杖一百流三千

里流犯陶仕讃謝開顯唐于祿三犯均准其減爲杖

一百徒三年該犯等事結在本年正月十二日

恩旨以前駱棕古係謀殺竇大禮蔣大淵係毆死本宗緦

麻尊長尊屬高紅飽係毆死大功兄所得流罪俱不

准再行減等魏紅佐呂開丙熊學有張式玲所得流

罪俱准其減爲杖一百徒三年陶仕讃謝開顯唐于

碌所得徒罪俱准其減爲杖一百仍在該犯等名下照例追出埋葬銀兩給付屍親具領所有文武撲救不力職名應令查取送部核辦此案係由咨改奏合併聲明 道光十一年說帖

刑案匯覽卷四終